**嘉義縣特殊教育資源中心專題委託研究計畫**

成果報告

嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供

現況與需求之研究

受委託單位：國立嘉義大學特殊教育學系

計畫主持人：陳明聰

協同主持人：林玉霞

計畫參與人員：黃健榜

研究期限：自100年5月至100年12月止

**嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求之研究**

**摘要**

本研究旨在探討嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求。研究主要採問卷調查法並輔於座談方式，以自編「就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求調查表」為工具，將支持服務分為「評量支持服務」、「教學支持服務」及「行政支持服務」三向度。樣本為嘉義縣一百學年度國中小實施融合教育級任教師為研究對象，國小問卷實收429份（回收率81.40%），國中問卷實收146份（回收率65.47%），其中國小問卷有效樣本數為317份（73.89%），國中有效樣本數為105份（71.91%）。資料分析以次數分配及百分比進行處理，探求融合教育下普通班教師在支持服務系統下三向度之獲得與需求情形，經統計分析，本研究主要發現如下：

1. 國中小普通班教師多數認為目前整體支持服務仍然不足，在評量、教學及行政等向度均需要更多支持服務。
2. 國小普通班教師任教經歷中班上有身心障礙學生的學年數明顯高於國中數值。
3. 普通班教師對於融合教育下支持服務提供現況與實際需求落差大，即教師對於評量、教學及行政的支持服務期望高，但實際能獲得的資源卻無法滿足現況。國小部分供需落差差異最大前三項依序為：減少教師行政工作、依據學生能力與需求調整課程、提供教材和教具。國中部分供需落差差異前三項依序為：減少班級學生總數、安排同儕輔導、減少教師行政工作。

**關鍵字：特殊教育、融合教育、支持服務、學校行政**

目錄

**摘要I**

**目錄II**

**表次IV**

**圖次VII**

**附錄次VIII**

**第一章 緒論1**

第一節 研究背景與動機1

第二節 研究目的與問題1

**第二章 文獻探討2**

第一節 融合教育的發展與運作模式2

第二節 支持服務內涵與相關法規4

第三節 國內支持服務系統相關研究16

**第三章 研究方法20**

第一節 研究設計20

第二節 研究對象21

第三節 研究工具22

第四節 研究流程23

第五節 資料分析24

**第四章 研究結果25**

第一節 研究對象基本資料分析25

第二節 國中小級任教師實施融合教育時支持服務獲得現況27

第三節 不同背景變項之級任教師實施融合教育時支持服務獲得現況差異分析33

第四節 國中小級任教師實施融合教育時支持服務需求情形38

第五節 不同背景變項之級任教師實施融合教育時支持服務需求情形差異分析44

第六節 國中小級任教師實施融合教育支持服務獲得現況與需求相關情形49

第七節 座談會問題摘要53

**第五章 結論與建議56**

第一節 研究結果摘要56

第二節 結論60

第三節 建議60

**參考文獻63**

表次

表2-2-1 支持服務相關法律彙整表7

表2-2-2 中央主管機關支持服務相關命令彙整表12

表2-2-3 嘉義縣政府支持服務相關命令與行政規則彙整表14

表2-3-1 支持服務相關研究17

表3-2-1 預試對象資料表21

表3-3-1 專家名單22

表4-1-1 國民小學研究對象分布情形摘要表26

表4-1-2 國民中學研究對象分布情形摘要表27

表4-2-1 國民小學級任教師評量支持服務獲得程度平均數與標準差28

表4-2-2 國民小學級任教師教學支持服務獲得程度平均數與標準差28

表4-2-3 國民小學級任教師行政支持服務獲得程度平均數與標準差29

表4-2-4 國民小學支持服務獲得程度各向度及全量表平均數與標準差30

表4-2-5 國民中學級任教師評量支持服務獲得程度平均數與標準差31

表4-2-6 國民中學級任教師教學支持服務獲得程度平均數與標準差31

表4-2-7 國民中學級任教師行政支持服務獲得程度平均數與標準差32

表4-2-8 國民中學支持服務獲得程度各向度及全量表平均數與標準差33

表4-3-1 國民小學不同性別級任教師獲得支持服務之ｔ考驗摘要表34

表4-3-2 國民中學不同性別級任教師獲得支持服務之ｔ考驗摘要表34

表4-3-3 國民小學不同任教年級級任教師獲得支持服務之變異數分析摘要表35

表4-3-4 國民中學不同任教年級級任教師獲得支持服務之變異數分析摘要表35

表4-3-5 國民小學教導身心障礙學生經驗不同之級任教師獲得支援服務之變異數分析摘要表36

表4-3-6 國民中學教導身心障礙學生經驗不同之級任教師獲得支援服務之變異數分析摘要表36

表4-3-7 國民小學不同特教背景之級任教師獲得支援服務變異數分析摘要表37

表4-3-8 國民中學不同特教背景之級任教師獲得支援服務變異數分析摘要表38

表4-4-1 國民小學級任教師評量支持服務需求程度平均數與標準差38

表4-4-2 國民小學級任教師教學支持服務需求程度平均數與標準差39

表4-4-3 國民小學級任教師行政支持服務需求程度平均數與標準差40

表4-4-4 國民小學支持服務需求程度各向度及全量表平均數與標準差41

表4-4-5 國民中學級任教師評量支持服務需求程度平均數與標準差41

表4-4-6 國民中學級任教師教學支持服務需求程度平均數與標準差42

表4-4-7 國民中學級任教師行政支持服務需求程度平均數與標準差43

表4-4-8 國民中學支持服務需求程度各向度及全量表平均數與標準差44

表4-5-1 國民小學不同性別級任教師支持服務需求情形之ｔ考驗摘要表44

表4-5-2 國民中學不同性別級任教師支持服務需求情形之ｔ考驗摘要表45

表4-5-3 國民小學不同任教年級級任教師支持服務需求情形變異數分析摘要表45

表4-5-4 國民中學不同任教年級級任教師支持服務需求情形變異數分析摘要表46

表4-5-5 國民小學教導身心障礙學生經驗不同之級任教師支援服務需求情形之變異數分析摘要表46

表4-5-6 國民中學教導身心障礙學生經驗不同之級任教師支援服務需求情形之變異數分析摘要表47

表4-5-7 國民小學不同特教背景級任教師支援服務需求情形變異數分析摘要表48

表4-5-8 國民中學不同特教背景級任教師支援服務需求情形變異數分析摘要表48

表4-6-1 國民小學級任教師支持服務提供現況與需求相關49

表4-6-2 國民小學級任教師支持服務提供現況與需求向度內相關51

表4-6-3 國民中學級任教師支持服務提供現況與需求相關51

表4-6-4 國民中學級任教師支持服務提供現況與需求向度內相關53

表5-1-1 國民小學支持服務獲得現況56

表5-1-2 國民中學支持服務獲得現況57

表5-1-3 國民小學支持服務需求程度57

表5-1-4 國民中學支持服務需求程度58

表5-1-5 國民小學不同個人背景變項支持服務獲得現況與需求程度差異59

表5-1-6 國民中學不同個人背景變項支持服務獲得現況與需求程度差異59

表5-1-7 國民小學獲得現況與需求程度達相關顯著59

表5-1-8 國民小學獲得現況與需求程度達相關顯著60

圖次

圖3-1-1 研究架構圖20

圖3-4-1 研究流程24

附錄次

附錄一 協助填寫問卷之公文65

附錄二 問卷調查寄發學校名單66

附錄三 正式問卷67

附錄四 座談會公文71

附錄五 座談會實施計畫72

附錄六 座談會活動照片73

**第一章 緒論**

**第一節 研究背景與動機**

隨著融合教育安置的發展，普通班已是身心障礙學生主要的教育安置場所，根據民國100年10月20日教育部公布之特殊教育統計年報：全國國中及國小教育階段特教生安置普通班接受特教服務有53372人，佔全國該教育階段所有特教生84%；而嘉義縣國中及國小教育階段特教生安置普通班接受特教服務有1259人，佔全縣該教育階段所有特教生87%（教育部，2011）。為了讓就讀普通班的身心障礙學生能接受適切的特殊教育及相關服務，並在具有挑戰性的普通教育課程中有效地參與學習，嘉義縣近來增設或調整設置許多資源班和巡迴輔導班，並提供相關專業團隊的服務。支持服務是落實融合教育的重要措施，為了強化特殊教育學生支持服務的提供，民國98年修訂特殊教育法第二十四條提到：「各級主關機關應提供學校輔導身心障礙學生有關評量、教學及行政等支援服務。」第二十七條：「高級中等以下各教育階段學校，對於就讀普通班之身心障礙學生，應予適當教學及輔導。」此外，亦規定應提供身心障礙學生教育輔助器材和相關支援服務、考試服務等。期待能藉由相關支持服務系統的建立，讓學生可以更順利地接受教育。

因應融合教育安置的發展，嘉義縣政府從法規修訂、增設分散式資源班和巡迴輔導班、辦理各項普通班教師特殊教育研習、提供學生相關專業服務、成立特殊教育資源中心等，希望藉由提供相關支持服務，強化國民中小學提供身心障礙學生更優質的教育之能力。

雖然嘉義縣近來致力於相關支持服務的提供，但對現場身心障礙學生所接受的支持服務現況及需求，仍欠缺整體且全面的了解。藉由本研究的執行，可以瞭解整體就讀普通班之國中小身心障礙學生所接受之支持服務現況及需求，做為嘉義縣政府規劃未來普通班支持服務之重要參考。

**第二節 研究目的與問題**

基於前述背景與動機，本研究的主要目的在調查嘉義縣提供國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務的現況與需求情形，並探討級任教師不同個人背景變項對於支持服務需求的差異。具體而言，本研究企圖回答以下的研究問題：

1. 嘉義縣國中小普通班級任教師對支持服務獲得現況為何？
2. 不同個人背景變項對嘉義縣國中小普通班級任教師支持服務獲得現況是否有差異？
3. 嘉義縣國中小普通班級任教師對支持服務需求情形為何？
4. 不同個人背景變項對嘉義縣國中小普通班級任教師融合教育下支持服務需求情形是否有差異？
5. 嘉義縣國中小普通班級任教師融合教育下支持服務獲得現況與需求相關情形為何？

**第二章 文獻探討**

本章彙整、歸納及整理國內外有關融合教育支持服務的相關文獻，以其作為本研究之理論依據。全章共分三節，第一節探討融合教育的發展與運作模式，包括融合教育的定義、發展與運作方式；第二節則說明支持服務的定義與相關法案；第三節將分析國內支持服務相關研究。

**第一節 融合教育的發展與運作模式**

追求更好的教育品質是各國身心障礙教育的重要趨勢，也是困難的挑戰。聯合國教科文組織（UNESCO）1994年在西班牙召開的特殊教育世界會議以「接近與品質」（ACCESS AND QUALITY）為主題，會後發表了「薩拉曼卡宣言」（The Slamamca Statement），強調落實融合式教育以及全民教育（Education for All）的理想（陳明聰、王曉嵐、吳亭芳，民91）；英國教育暨就業部在1997年則發表了以追求卓越為目標的特殊教育綠皮書─Excellence for All Children: Meeting Special Educational Needs，其中就將融合教育與學生成就列為重要的政策之一（DfEE, 1997）；美國1997年的特殊教育法修正案（Individuals with Disabilities Education Act of 1997, IDEA）更是以改進身心障礙學生學習成就表現為重點（Yell, Rogers, & Rogers, 1998）。從上述可知，各國在其政策上均強調在融合教育的環境中，讓身心障礙學生參與普通課程的學習，並以達到高品質之身心障礙教育為追求的目標。

回顧身心障礙教育的發展，1950年代與之前多將身心障礙學生安置於隔離式特殊班、特殊學校及教養機構為主（李慶良，1995；Schulz & Carpenter, 1995）。接著在1960年代受到常態化理念的影響，回歸主流成為身心障礙學生教育安置的重要潮流。Dunn在1968年發表《Special Education for the Mildly Retarded－Is Much of It Justifiable》一文，提出了他對當時特殊班嚴厲的批判，包括：（1）沒有研究證明學生在特殊班學習比在普通班效果好；（2）特殊班帶給學生負面的標記；（3）特殊班多為少數種族的學生（如黑人、黑裔、亞裔或文化不利的學生），此現象易於引發政治隔離的聯想（引自紐文英，2008）。

1980年代美國受到教育改革運動與國家經濟赤字問題（紐文英，2008）的影響。教育改革之項目包括提供給所有的學生平等的教育機會，這些改革措施促進了將特殊學生安置在普通教育的行動，此外，由於面臨到國家整體經濟赤字的問題，主政者因而主張減少教育上不必要的支出，將較昂貴的特殊教育納入花費較少的普通教育中；因而當時以教育部次長Will為首，提出了「以普通教育為首」（Regular Education Initiative, REI），重新組合特殊教育和普通教育兩個系統，藉以降低特殊教育相關經費支出（洪儷瑜，1993；Kauffman, 1995）。

1990年代之後則受到統合教育（integrated education）和融合教育思想的影響，除了《薩拉曼卡宣言》強調落實融合教育以及全民教育的理想（陳明聰等人，2002）。1995年融合國際（Inclusion Internation，原為國際智障者聯盟）將「每個人都有受教育權利」與「融合教育」兩主題做為宣導重點，融合教育遂成為世界各國努力的目標（鍾梅菁，2000；洪雪玲，2003）。

隨著融合教育的發展，吾人關注的焦點也已經從要不要融合到如何進行融合，而且對融合層面的焦點，也從早期重視物理環境和社會環境的融合，進而強調功能（或課程）的融合（O’Hamlon, 1993）。

融合教育是將有特殊需求的學生安置於普通班，使特殊需求學生和普通學生同屬一個班級，並藉由教學技巧的改進和輔具的提供，讓所有身心障礙學生都能在普通班中接受教育。為了讓普通班教師能勝任這個工作，照顧包含特殊需求學生和普通學生在內的每一位學生，必須給予普通班老師適當的支持系統、相關服務及教師成長。融合教育不同於回歸主流之處即在於融合教育一開始即將身心障礙學生安置於普通班，把需求帶進教室服務學生，而非把學生先抽離，再給予特殊教育服務（邱上真，2002；邱明芳，2003；傅秀媚，2002）。因此，融合教育乃是採取一元的教育系統，教育的對象除普通學生外，所有具特殊需求的學生－包括輕、中、重度障礙者，藉由普通班老師、特教老師及相關專業人員協同合作，分擔責任，共同完成教學工作（吳昆壽，1998）。也就是說，「融合教育」主張每一位學生都應該在教育的主流裡，學生如果有特殊需求就給予所需的特殊教育服務或支持系統（紐文英，2008）。

我國實施融合教育受國外學者影響甚深，教育學者的實驗教學比政府教育改革報告書更早出現；在國內，身心障礙學生欠缺合適且彈性的教育，使得多數身心障礙學生在沒有任何支援系統服務下被安置在普通班級中，民間教育團體的推動及家長團體的壓力迫使相關法令得以逐漸建立（引自潘廣祐，2006）。

國內對於融合教育實驗性計畫自民國75年起，輔仁大學生活應用科學系附設托兒所進行學前障礙幼兒與普通幼兒混合就讀計畫（蘇雪玉，1988；1991）；而在78年起，新竹師院學前特殊教育班實施融合教育實驗，並於81年將學前融合教育班延伸至國小階段（吳淑美，2004）；臺灣師範大學特殊教育中心亦自84年起，於附設學前班實施障礙幼兒與普通幼兒融合教育計劃；民國87年財團法人融合教育文教基金會成立大津融合中小學實驗班，是第一個在體制外進行融合教育實驗者。上述回歸主流方案與融合教育計畫的執行，無非是在最少限制的環境下，讓身心障礙學生得以和普通學生一起學習，使其有社會互動的機會與經驗，並使普通學生對於身心障礙學生能有所瞭解和尊重（紐文英，2008）。

吳淑美（1995）指出，在教室實施完全融合必須把握幾項原則：在同一時段中，允許學生做不同的事情、教學採多層次因應個別需求、增加學生主動學習的機會，減少老師單向溝通、採多元或活動式評量、分組時每組必須有身心障礙學生及普通學生以達同儕互動學習。

近年來我國身心障礙學生安置於普通班接受融合教育的人數比率也逐年上升，根據民國100年10月20日教育部公布之特殊教育統計年報：全國國中及國小教育階段特教生安置普通班接受特教服務有53372人，佔全國該教育階段所有特教生84%；而嘉義縣國中及國小教育階段特教生安置普通班接受特教服務有1259人，佔全縣該教育階段所有特教生87%（教育部，2011）。關於近兩年普通班安置人數見表2-1-1，在融合教育安置比率提升下，如何滿足普通班級任教師與身心障礙學生支持服務的需求將是刻不容緩的首要任務。

表2-1-1 我國近年身心障礙學生安置普通班情形（數據取自教育部特殊教育通報網）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 97/10/20 | | 98/6/1 | | 98/10/20 | | 99/5/28 | | 99/10/20 | | 100/5/30 | | 100/10/20 | |
| 人數 | 比率 | 人數 | 比率 | 人數 | 比率 | 人數 | 比率 | 人數 | 比率 | 人數 | 比率 | 人數 | 比率 |
| 全國 | 47265 | 81% | 50212 | 81% | 49528 | 82% | 51600 | 82% | 51248 | 83% | 54312 | 83% | 53372 | 84% |
| 嘉義縣 | 1000 | 78% | 1083 | 80% | 1145 | 83% | 1205 | 83% | 1262 | 85% | 1339 | 87% | 1259 | 87% |

我國新修訂之《特殊教育課程綱要》中也提到普通教育強調「帶好每個學生」的信念與特殊教育的零拒絕原則不謀而合。普通教育改革中國民中小學課程以九年一貫為主，透過語文、健康與體育、社會、藝術與人文、數學、自然與生活科技及綜合活動等七大領域，以及性別、環境、資訊、家政、人權與生涯發展等六大議題的學習達成分段能力指標，進而達至培養十大基本能力的目標（教育部，2011）。新課綱的基本理念第一項即提到：因應融合教育需與普通教育接軌之需求，並以普通教育課程為特殊需求學生設計課程之首要考量；顯示出融合教育為目前我國之趨勢。對於支持服務的提供，新課綱在實施通則也有提及：教師應熟習校內外有助於教學之各項人力、物力資源及資訊網路，以藉由教學相關之諮詢、協助、合作與支援增進教學之效果；各級政府應編列預算，製作及配發相關之教材、教具及輔具，並購置教學設備及參考圖書。由此可見，支持服務的提供對於融合教育的成功與否有著決定性的角色。

美國National Center on Educational Restructuring and Inclusion（NCERI）在1994年研究報告中提出六種在普通班中實施融合教學的方式：（1）多元教學（Multi-Instruction）：在相同課程內，進行不同類型的學習。採用不同的教學方法，進行不同的學習活動，接受不同的學習成果，接納學生以不同的方式展現其學習成果，採用不同的評量課程。（2）合作學習（Cooperative Learning）：採用異質性分組，並強調小組合作與成果共享。（3）活動本位的學習（Activity-Based Learning）：強調在生活情境中的學習機會和實際工作成果，不僅應參與班級的活動，也鼓勵學生參加社區活動。（4）精熟學習與成果本位教學（Mastery Learning and Outcome Based Education）：強調學生應學習的內容，並給予足夠的機會讓學生精熟教學內容，同時也重視再學習、再教學，並配合學生的學習特質。（5）科技應用（Technology）：採用電腦輔助教學以配合學生個別的學習過程，如擴視機、盲用電腦等應用。（6）同儕報告和個別教學等（Peer Support and Tutoring Programs）（引自潘廣祐，2006）。

**第二節 支持服務內涵與相關規定**

由於近年來許多身心障礙學生被安置到普通班就讀，以往較少接觸特殊生的普通班教師、同儕與家長（包含普通生家長與特殊生家長）面臨艱鉅的挑戰與衝擊，當特殊生在普通班接受教育時，我們所在意、爭執的論點是：學校能否提供孩子一個適合且資源豐沛的學習環境，以符合這些孩子的學習需求（陳冠杏，1998）。

這些安置在普通班下的特殊生需要完善的支持系統，教育行政機關、學校及教師應該提供適切的服務，以滿足他們的教育需求，協助其能順利在普通教育環境下進行有效的學習。身心障礙學生在這些教學或服務的支持下，或提升自我能力，或降低特殊需求的程度，當身心障礙學生自身能力成長或特殊需求降低時，在普通班的適應上也就較少問題，回歸或融合也較容易成功（張蓓莉，1998）。

支持服務是指讓身心障礙學生可以在普通教育環境下學習，接受普通班級課程而提供的服務（陳清溪，2000）。Gilber & Hart（1990）認為支持服務的內容為：有適當的教室環境與設備、合適的教材教具、額外的支持人員、特殊的教具設備、同儕參與、學校課表的安排、專業人員的支持、交通工具的安排等（引自陳冠杏，1998）。Stainback & Stainback（1990）則認為支持服務是：同儕及教師的支持、專業人員的支持、課業的支持、對教師的支持、專業整合的支持、學校人員合作諮詢等。蔡實（2002）認為學校支持的內容有校長及相關行政人員對融合教育的瞭解與支持程度、提供教師及家長持續性協助和支援服務、教師間的需求能得到校長的行政支持、減低班級人數、普通班師生特教觀念的宣導、提供相關專業人員協助。許天威等人（1999）研究指出，對於有助特殊教育實施的各項資源，如教育經費、特教專業人才、學校的社區環境、學生的家長、醫療與社會福利機構、工商企業團體，以及社會文教設施等，都可以組合成支持系統，裨益特殊教育的推行。學校支持服務的內容包括學校在經費、設備、人員組織及編制、方案規劃、督導、評鑑、申訴、社區資源、相關團隊之運用，及特教知能研習、資訊等的提供。

邱上真（2003）指出目前教育現況下，普通班教師能獲得支持服務的來源有以下幾項：

1. 從「人」的角度而言
2. 教師本身：主動積極且有問題解決導向的教師本身即可自行開發支持系統，尋求可用的資源，並依實際情況需要將資料分析、歸納並轉化為教學所需的資源。
3. 重要他人：指普通班教師同僚、特殊教育教師、相關專業人員，甚至是學生家長。
4. 從「事」的角度而言
5. 行政體系：包括中央、地方及學校的教育行政單位，其中有正式與非正式的區別。
6. 經費補助：包括中央、地方及學校的教育預算，個人、團體、社會福利、社會慈善、工商企業、宗教組織等等的善心捐款。
7. 從「物」的角度而言
8. 社會資源：涵蓋學術團體、民間各種教育組織、家長團體或相關服務機構。
9. 科技輔助：教師可以透過已研發的科技輔助直接或間接改善學生的障礙程度來增進學習效能。

從前述分析可知，支持服務主要服務對象是普通班教師、身心障礙學生及學生家長三方面；支持服務的內涵則包括：物理環境的提供與改善、相關人員（包括校長、行政人員及專業人員等）的支持、課程與教學（學習）的協助、相關經費的投入、行政體系的協助等。

雖然學者可以從理論與理想上論述支持服務應有的內涵，但法令才是支持服務提供的具體保障。為了能提供適切的支持服務，國內在相關法規上也有明確的規定，例如較直接的是教育部在民國88年發布的《各級主管教育行政機關提供普通學校輔導特殊教育學生支援服務辦法》，其中第二條即具體指出：

各級主管教育行政機關依本法第十五條結合特殊教育機構及專業人員，提供普通學校輔導特殊教育學生有關評量、教學及行政支援服務，其項目如下：

一、評量支援服務包括學生之甄選、鑑別及評估安置之適當性等。

二、教學支援服務包括課程、教材、教學、教具、輔具、輔導及學習評量等。

三、行政支援服務包括設備、人員、社區資源、評鑑、相關專業團隊運用及特教知能研習等。

為了對支持服務相關法令有更全面性瞭解，以為本計畫編擬調查問卷和探討之依據，研究者將我國支持服務相關法律彙整如表2-2-1，中央主管機關支持服務相關命令彙整於後附錄七，嘉義縣政府支持服務相關命令與行政規則彙整於後附錄八。

以下分別依評量、教學及行政支援服務三向度統整說明法規相關規定：

1. 評量支援服務

身心障礙學生須經鑑輔會決議才能決定安置班別，因此在民國98年修訂之《特殊教育法》中提到各級主管機關應設特殊教育學生鑑定及就學輔導會（鑑輔會），而各類特殊需求學生須經鑑輔會鑑定後才得以接受特教服務。鼓勵大學校院設有特殊教育系、所者設置特殊教育中心，並協助特殊教育學生之鑑定、教學及輔導工作。以上措施多以學生之甄選、鑑別及評估安置之適當性為主。

1. 教學支援服務

特殊教育的精神在於「個別化」的實踐，每位身心障礙學生在學習上的優勢能力、管道及方法皆不相同，因此學生的個別化教育計畫必須針對學生不同狀況調整內容，課程、教材及教法應保持彈性，在新課綱中也特別強調個別化教育計畫對於學生學習的重要性。各級主管機關在辦理身心障礙者教育時也應根據障礙情況及學習需要，提供必要之專業人員、特殊教材與各種教育輔助器材、無障礙校園環境、點字讀物及相關教育資源，以充分提供普通班級任教師教學支援服務。

1. 行政支援服務

行政支援服務範疇極廣，除了身心障礙學生的課業學習、生活及就業轉銜等需求外，行政組織也要結合衛生醫療、教育、社會福利、就業服務等不同領域之專業人員共同規劃、辦理及監督特教工作，此外，統合鑑輔會、特殊教育資源中心、特殊教育諮詢委員會、縣市身心障礙較專業團隊及相關組織，建立特殊教育行政支持網絡也是重要任務之一，在每年的預算編列、特教學生人數統計、教師的進修研習、自我成長機會也是重點工作。

表2-2-1 支持服務相關法律彙整表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 法律名稱 | 最新公布  日期 | 條文編號 | 條 文 內 容 |
| 身心障礙者權益保障法 | 民國100年6月29日 | 第29條 | 各級教育主管機關應依身心障礙者之家庭經濟條件，優惠其本人及其子女受教育所需相關經費；其辦法，由中央教育主管機關定之。 |
|  |  | 第30條 | 各級教育主管機關辦理身心障礙者教育及入學考試時，應依其障礙類別與程度及學習需要，提供各項必需之專業人員、特殊教材與各種教育輔助器材、無障礙校園環境、點字讀物及相關教育資源，以符公平合理接受教育之機會與應考條件。 |
| 特殊教育法 | 民國98年11月18日 | 第12條 | 為因應特殊教育學生之教育需求，其教育階段、年級安排、教育場所及實施方式，應保持彈性。  特殊教育學生得視實際狀況，調整其入學年齡及修業年限；其降低或提高入學年齡、縮短或延長修業年限及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。但法律另有規定者，從其規定。 |
|  |  | 第18條 | 特殊教育與相關服務措施之提供及設施之設置，應符合適性化、個別化、社區化、無障礙及融合之精神。 |
|  |  | 第19條 | 特殊教育之課程、教材、教法及評量方式，應保持彈性，適合特殊教育學生身心特性及需求；其辦法，由中央主管機關定之。 |
|  |  | 第22條 | 各級學校及試務單位不得以身心障礙為由，拒絕學生入學或應試。  各級學校及試務單位應提供考試適當服務措施，並由各試務單位公告之；其身心障礙學生考試服務辦法，由中央主管機關定之。 |
|  |  | 第23條 | 身心障礙教育之實施，各級主管機關應依專業評估之結果，結合醫療相關資源，對身心障礙學生進行有關復健、訓練治療。  為推展身心障礙兒童之早期療育，其特殊教育之實施，應自三歲開始。 |
|  |  | 第24條 | 各級主管機關應提供學校輔導身心障礙學生有關評量、教學及行政等支援服務。  各級學校對於身心障礙學生之評量、教學及輔導工作，應以專業團隊合作進行為原則，並得視需要結合衛生醫療、教育、社會工作、獨立生活、職業重建相關等專業人員，共同提供學習、生活、心理、復健訓練、職業輔導評量及轉銜輔導與服務等協助。  前二項之支援服務與專業團隊設置及實施辦法，由中央主管機關定之。 |
|  |  | 第27條 | 高級中等以下各教育階段學校，對於就讀普通班之身心障礙學生，應予適當教學及輔導；其教學原則及輔導方式之辦法，由各級主管機關定之。  為使普通班教師得以兼顧身心障礙學生及其他學生之需要，前項學校應減少身心障礙學生就讀之普通班學生人數，或提供所需人力資源及協助；其減少班級學生人數之條件、核算方式、提供所需人力資源與協助之辦法，由中央主管機關定之。 |
|  |  |  |  |
|  |  | 第29條 | 高級中等以下各教育階段學校，應考量身心障礙學生之優勢能力、性向及特殊教育需求及生涯規劃，提供適當之升學輔導。  身心障礙學生完成國民義務教育後之升學輔導辦法，由中央主管機關定之。 |
|  |  | 第31條 | 為使各教育階段身心障礙學生服務需求得以銜接，各級學校應提供整體性與持續性轉銜輔導及服務；其轉銜輔導及服務之辦法，由中央主管機關定之。 |
|  |  | 第32條 | 各級主管機關應依身心障礙學生之家庭經濟條件，減免其就學費用；對於就讀學前私立幼稚園、托兒所或社會福利機構之身心障礙幼兒，得發給教育補助費，並獎助其招收單位。  前項減免、獎補助之對象、條件、金額、名額、次數及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。  身心障礙學生品學兼優或有特殊表現者，各級主管機關應給予獎補助；其辦法及自治法規，由各級主管機關定之。 |
|  |  | 第33條 | 學校、幼稚園、托兒所及社會福利機構應依身心障礙學生在校（園、所）學習及生活需求，提供必要之教育輔助器材及相關支持服務；其辦法，由中央主管機關定之。  身心障礙學生無法自行上下學者，由各主管機關免費提供交通工具；確有困難提供者，補助其交通費；其實施辦法及自治法規，由各主管機關定之。  各主管機關應優先編列預算，推動前二項之服務。 |
|  |  | 第42條 | 各級主管機關為改進特殊教育課程、教材教法及評量方式，應進行相關研究，並將研究成果公開及推廣使用。 |
|  |  | 第43條 | 為鼓勵大學校院設有特殊教育系、所者設置特殊教育中心，協助特殊教育學生之鑑定、教學及輔導工作，中央主管機關應編列經費補助之。  為辦理特殊教育各項實驗研究並提供教學實習，設有特殊教育系之大學校院，得附設特殊教育學校（班）。 |
|  |  | 第44條 | 各級主管機關為有效推動特殊教育、整合相關資源、協助各級學校特殊教育之執行及提供諮詢、輔導與服務，應建立特殊教育行政支持網絡；其支持網絡之聯繫與運作方式之辦法及自治法規，由各級主管機關定之。 |

**第三節 國內支持服務相關研究**

支持服務是推動融合教育重要的一環，本節蒐集並分析國內已有以探討支持服務為主的研究，以為本研究問卷編製和結果討論之參考。研究者從臺灣博碩士論文網上利用關鍵詞搜查，結果共找到8篇相關文獻，茲將資料整理如表2-3-1。

從表2-3-1中可以發現：

1. 研究出現年代在民國90年之後。
2. 研究對象為國小普通班級任教師有四篇、國中普通班級任教師有三篇、同時探討國中小普通班級任教師有一篇。
3. 研究方法皆以問卷調查法為主，其中一篇研究並輔以訪談。
4. 對於普通班級任教師而言，所覺知的支持服務獲得現況，以「協助鑑定身心障礙生」、「學校設置無障礙空間」及「辦理獎補助金」等項目較常見。
5. 對於普通班級任教師而言，目前最需求的支持服務項目為「專業團隊時數增加」、「對普通班級任教師獎勵制度的建立」、「相關障別教材教具的提供」、「親師溝通上的協助」及「減少授課節數或行政工作」等。

表2-3-1 支持服務相關研究

| 篇 名 | 作者/年代 | 研究方法 | 研 究 結 果 |
| --- | --- | --- | --- |
| 就讀普通班身心障礙學生學校支持系統之研究：以臺中縣為例 | 謝秀霞/民90 | 問卷調查法為主，訪談為輔 | 1. 特推會的功能發揮、學校行政支持、特教班教師與普通班教師互動達到85%以上；專業人員的配合、專業成長研習活動、教師獎勵制度則仍待建立。 2. 性別、特教背景等變項在支持系統滿意度只有部分顯著差異；學校規模的變項在學校支持系統的滿意度有部分顯著差異，即學校規模較大，滿意功能較高。 3. 性別、特教背景等變項在支持系統需求度未達顯著差異；學校規模的變項在學校支持系統的需求度並無顯著差異。 4. 學校行政人員與教師的意見有：希望提供教材教具；專業治療師與特教教師能提供諮詢；教育局、師培機構能有計畫、有系統地辦理特教專業知能研習；教師獎勵由縣府記嘉獎一支；增設資源班；降低授課節數；專業人員能定期到校提供身心障礙學生教學輔導。 |
| 國民小學實施融合教育學校行政支援之研究 | 邱明芳/民92 | 問卷調查法 | 1. 國民小學級任教師認為目前整體行政支援仍不足，在學校行政運作、專業知能、課程與教學、親職教育等項度均需要更多行政支援。 2. 性別、任教年級、特教背景、班級中身心障礙學生類別、接觸身心障礙學生經驗等不同變項之級任教師所獲得之行政支援現況及需求情形並無差異。 3. 任教年資較長之級任教師在行政支援需求度顯著高於任教年資較低者。 4. 任教過特教班之級任教師獲得之行政支援現況及需求均顯著高於無任教過特教班之級任教師。 5. 任教班級人數較多之級任教師所獲得行政支援現況及需求均顯著高於班級人數較少者。 6. 教導身心障礙學生經驗為「非常愉快」之級任教師所獲得行政支援顯著高於教導經驗為「無特別感受」與「不愉快」者；教導經驗為「不愉快」之級任教師，其行政支援需求高於教導經驗為「無特別感受者」。 |
| 高雄縣市國民中學實施融合教育學校行政支援之研究 | 王銘得/民93 | 問卷調查法 | 1. 導師行政支援需求四向度達平均數以上，依平均數高低順序為：輔導與諮詢、教學與課程、親職教育、校內外資源。 2. 導師行政支援獲得四向度低於平均數以下，依平均數高低順序為：親職教育、輔導與諮詢、校內外資源、教學與課程。 3. 行政人員行政支援四個向度提供現況分析結果，有「輔導與諮詢」和「親職教育」二向度高於平均數，而「教學與課程」和「校內外資源」二向度低於平均數。在行政支援四向度方面，高低順序為：輔導與諮詢、親職教育、校內外資源、教學與課程。 4. 班級導師在學校行政支援需求和獲得現況未達顯著者有8項，其他20個題項皆達顯著水準，顯示班級導師對於學校行政支援需求和獲得現況仍有落差。在行政支援按ｔ值高低排列（差異性越嚴重的向度在前）為：教學與課程、校內外資源、輔導與諮詢、親職教育。 5. 行政人員行政支援「提供」與導師「獲得」現況有16個題項差異性達顯著，12個未達顯著。在行政支援按ｔ值高低排列（差異性越嚴重的向度在前）為：輔導與諮詢、校內外資源、親職教育、教學與課程。 |
| 臺北縣國小普通班教師對融合教育身心障礙學生特殊教育支援服務需求之研究 | 鄭啟清/民94 | 問卷調查法 | 1. 普通班教師對特殊教育評量支援服務各項目的需求極為渴望，尤其是以下三項：身心障礙學生轉介適宜教學環境的協助（98.9%）、身心障礙學生心理評估的協助（98.9%）、身心障礙學生學習評量的協助（98.9%）。 2. 普通班教師對特殊教育教學支援服務各項目的需求非常迫切，尤其是以下四項：身心障礙學生教學策略的協助（98.9%）、身心障礙學生教材提供的協助（97.9%）、身心障礙學生學習評量的協助（97.9%）身心障礙學生行為輔導的協助（98.9%）、。 3. 普通班教師對特殊教育行政支援服務各項目的需求相當期盼，尤其是以下三項：特殊教育學生家長親職教育的協助（100%）、特殊教育之設備及設施提供的協助（98.9%）、特殊教育知能專業成長的協助（98.9%）。 4. 普通班教師對特殊教育社會資源支援服務各項目的需求十分渴望，尤其是以下三項：個別身心障礙學生家長的協助（97.9%）、特殊教育諮詢服務的協助（96.8%）、社會福利機構提供特殊教育的協助（96.8%）、社會醫療機構提供特殊教育的協助（96.8%）。 5. 教學年資與學校規模等變項對四向度行政支援服務需求並未達到顯著水準。不同行政年資在社會資源支援服務向度中有3題達到顯著差異，其他三向度則未達顯著差異。 |
| 國中普通班教師對身心障礙學生教學支援需求之研究 | 陳宜慧/民95 | 問卷調查法 | 1. 國中普通班教師獲得的教學支援屬中等偏低程度。四個層面得分由高而低依序為：行政支援、班級經營、專業知能、課程教學。 2. 國中普通班教師實際獲得的教學支援會因性別、教學經驗、身心障礙學生類別、任教地區與學校規模的不同造成顯著差異。 3. 國中普通班教師期望獲得的教學支援屬中等偏高程度。四個層面得分由高而低依序為：行政支援、班級經營、專業知能、課程教學。 4. 在普通班教師期望獲得的教學支援需求與實際獲得的教學支援需求相比較下，結果顯示在全量表和四個層面中，普通班教師期望獲得的教學支援需求顯著高於實際獲得的教學支援需求。 |
| 臺北縣國小普通班教師融合教育支援服務供需調查研究 | 潘廣祐/民95 | 問卷調查法 | 1. 國小普通班教師融合教育支援服務需求屬本研究中所指「有需求」程度，支援服務需求依三向度依序為：「行政支援服務」、「評量支援服務」、「教學支援服務」。 2. 國小普通班教師融合教育支援服務供給情況屬本研究中所指「有時獲得」程度，支援服務供給依三向度依序為：「行政支援服務」、「評量支援服務」、「教學支援服務」。 3. 國小普通班教師融合教育支援服務需求與實際供給之間有所差異，即教師對於教學支援需求期望程度高，而能獲得支援服務供給卻相形較少。 4. 針對不同背景變項分析，特殊教育專業背景不同之教師在需求上有差異，其他背景變項則無顯著差異；教學年資、任教年級、融合教育教學經驗等變項不同的教師在供給上有差異，其他背景變項沒有顯著差異。 5. 針對不同背景變項分析，任教不同年級的教師其融合教育支援服務供需落差達顯著水準，尤以二年級教師供需最不平衡。其餘背景變項在融合教育支援服務供需落差無明顯差異。 |
| 國中普通班導師所獲得的特教支持服務現況與需求度調查研究 | 陳家瑩/民97 | 問卷調查法 | 1. 導師在全量表及「教學與評量」、「身心障礙學生的發現、鑑定與安置」、「班級經營與親師溝通」及「專業知能」上獲得的支持皆為「接近充分」。在「身心障礙學生的發現、鑑定與安置」一項導師所獲得的支持得分較高，在「班級經營與親師溝通」方面獲得的支持得分較低。 2. 導師在全量表及「教學與評量」、「身心障礙學生的發現、鑑定與安置」、「班級經營與親師溝通」及「專業知能」上需要的支持程度皆為「需要」。在「身心障礙學生的發現、鑑定與安置」一項的需求平均得分較高，在「教學與評量」一項的需求平均給分較低。 3. 性別、教育程度、教學年資及學校班級數等背景變項在教師獲得的支持現況與需求間未達顯著。專業背景此項背景變項在全量表、「教學與評量」及「身心障礙學生的發現、鑑定與安置」達顯著差異。輔導經驗此背景變項在「教學與評量」達顯著差異。班上的身心障礙人數在全量表、「身心障礙學生的發現、鑑定與安置」及「專業知能」達顯著差異。 |
| 國民小學教師實施融合教育所需學校支持系統之研究 | 顧宜婷/民98 | 問卷調查法 | 1. 教師對學校支持系統之整體滿意度為普通和滿意之間，其中最感到滿意的依序是：親職教育、學校行政運作、課程與教學、教師專業知能。 2. 教師對學校支持系統之整體需求度為需要和非常需要之間，其中感到最需要的依序是：學校行政運作、課程與教學、親職教育、教師專業知能。 3. 教師會因性別、任教年級及學生的障礙類別等變項而有顯著差異。 4. 男性教師在學校行政運作、課程與教學以及整體的滿意度大於女性教師。 5. 高年級教師在課程與教學滿意度大於中低年級教師，低年級教師在學校行政運作需求大於中高年級教師。 6. 班級中學生為情緒行為障礙類別之教師在教師專業知能以及整體滿意度大於認知和其他障礙類別學生之教師，且情緒行為障礙類別之教師在教師專業知能、親職教育以及整體需求度上亦大於認知和其他障礙類別學生之教師。 |

**第三章 研究方法**

本研究在探討嘉義縣國民中小學普通班級任教師對教育身心障礙學生過程所獲得支持服務現況與需求情形。研究方法以問卷調查法（questionnaire survey research）為主，並輔以座談會蒐集教師質性的資料。在問卷設計方面，使用自編問卷對嘉義縣國中小普通班級任教師進行調查，希望藉由本研究各變項之間相關研究、資料蒐集分析，對嘉義縣目前支持服務供需狀況有進一步了解，並據此對教育主管機關與學校行政單位提出相關建議。本章就研究設計、研究對象、研究工具、研究流程及資料分析等，分節敘述如下。

**第一節 研究設計**

根據本研究動機、研究目的、待答問題及相關研究與文獻分析，提出本研究之架構，如圖3-1-1所示：

|  |
| --- |
| 教師背景變項 |
| 1.任教年級2.融合教育教學經驗3.特教專業背景4.整體支援情況 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 支持服務獲得現況 |  | 支持服務需求情形 |
| 1.評量支持服務  2.教學支持服務  3.行政支持服務 |  | 1.評量支持服務  2.教學支持服務  3.行政支持服務 |

圖3-1-1 研究架構圖

（一）本研究背景變項為任教年級、融合教育教學經驗（任教經歷中班級上有身心障礙學生的學年數）、特教專業背景及整體支援情況等四個變項。

（二）依變項分為支持服務獲得現況與需求情形兩個層面，其下又依照《各級主管教育行政機關提供普通學校輔導特殊教育學生支援服務辦法》與相關研究分列評量支持服務、教學支持服務及行政支持服務等三個向度。

本研究所謂獲得現況係指普通班級任教師主觀認定對於學校所提供之支持服務覺知現況；需求情形則指普通班級任教師對於學校未提供或提供不足之支持服務主觀認為有待加強者。

評量支持服務向度：此向度包括學生之甄選、鑑定及評估安置之適當性等。

教學支持服務向度：此向度包括課程、教材、教學、教具、輔具、輔導及學習評量等。

行政支持服務向度：此向度包括設備、人員、社區資源、評鑑、相關專業團隊運用及特教知能研習等。

**第二節 研究對象**

本研究之母群體係指一百學年度任教於嘉義縣各公立及私立國民中小學，且任教班級安置有身心障礙學生之級任教師。本研究採全面普查方式，於嘉義縣共抽取102所國民小學、27所國民中學及附設國中部之高中，以下分別說明本研究之預試及正式施測對象。

一、預試對象

本研究預試實施於100年9月間，邀請嘉義縣一所國小13位普通班教師協助進行，預試對象資料詳見表3-2-1。

表3-2-1 預試對象資料表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 性別 | 任教年級 | 融合教育經驗 | 特教專業背景 |
| 男：3位  女：10位 | 二年級：1位  三年級：4位  四年級：2位  五年級：4位  六年級：2位 | 1至3年：5位  4至6年：4位  7年以上：4位 | 特殊教育（科）組、學系畢業：1位  特殊教育研究所或40學分班畢業：1位  特教知能研習54小時（含54小時）以上或修習特教3學分以上（含3學分）：7位  特教知能研習不到54小時或修習特教學分不到3學分：4位 |

二、正式施測對象

本研究之正式施測對象為嘉義縣各公立及私立國民中小學，且任教班級安置有身心障礙學生之級任教師，國小部分符合資格者合計共527位教師，回收429份問卷，回收率為81.4%，扣除填答不完整之問卷得有效問卷317份，有效樣本率為73.89%；國中部分符合資格者合計共223位教師，回收146份問卷，回收率為65.47%，扣除填答不完整之問卷得有效問卷為105份，有效樣本率為71.91%，詳細資料整理如表3-2-2。

（一）性別

國小部分男性教師有108人，佔國小樣本的三成五（*n*=108，34.1%）；女性教師為209人，佔國小樣本六成五（*n*=209，65.9%）。國中部分男性教師有32人，佔國中樣本的三成（*n*=32，30.5%）；女性教師為73人，佔國中樣本七成（*n*=73，69.5%）。總計男性有140人（33.2%），女性有282人（66.8%），所以填答者以女性居多。

（二）任教年級

任教一年級至三年級者有119人，佔全體28.2%；任教四年級至六年級者有198人，佔全體46.9%；任教七年級至九年級者有105人，佔全體24.9%，研究對象中以任教四年級至六年級的教師為最多數。

* 1. 融合教育教學經驗

融合教育教學經驗是指教師教學年資中有教導身心障礙學生的年資，國小部分，一至三年者有160人，最多，佔國小樣本50.5%；四到六年者有104人，佔國小樣本32.8%，次之；七年以上有53人，佔國小樣本16.7%。國中部分，一至三年者有72人，最多，佔國中樣本68.6%；四到六年者有27人，次之，佔國中樣本25.7%；七年以上有6人，佔國中樣本5.7%。整體而言，一至三年有232人（55%），四至六年有131人（31%），七年以上有59人（14%），研究對象的融合教育經驗以一至三年者最多，超過半數。

1. 特教專業背景

由於受訪對象為普通班教師，具有特殊教育教師專業訓練背景者少，其中特殊教育（科）組、學系畢業者有14人，佔全體3.3%；特教專業科目學分班結業者有6人，佔全體1.4%；學士後特教師資班結業者有12人，佔全體2.8%；特殊教育研究所或40學分班畢業有3人，佔全體0.7%；總共41人（8.2%）。但多數接受特教相關課程3學分和特教知能研習，其中特教知能研習54小時（含54小時）以上或修習特教3學分以上（含3學分）有206人，佔全體48.8%；特教知能研習不到54小時或修習特教學分不到3學分有164人，佔全體38.9%；其他則有17人，佔全體4%。由此可知，研究對象中多以特教知能研習與修習特教3學分者為主。

表3-2-2 正式施測對象基本特質摘要表

| 組別 | | | | | 國民小學 | | 國民中學 | | 總計 | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 |
| 性別 | |  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | 男性 | | | | 108 | 34.1 | 32 | 30.5 | 140 | 33.2 |
|  | 女性 | | | | 209 | 65.9 | 73 | 69.5 | 282 | 66.8 |
| 任教年級 | | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | 一年級～三年級 | | | | 119 | 37.5 |  |  | 119 | 28.2 |
|  | 四年級～六年級 | | | | 198 | 62.5 |  |  | 198 | 46.9 |
|  | 七年級～九年級 | | | |  |  | 105 | 100 | 105 | 24.9 |
| 融合教育教學經驗 | | | |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 一至三年 | | | | 160 | 50.5 | 72 | 68.6 | 232 | 55 |
|  | 四至六年 | | | | 104 | 32.8 | 27 | 25.7 | 131 | 31 |
|  | 七年以上 | | | | 53 | 16.7 | 6 | 5.7 | 59 | 14 |
| 特教背景 | | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | 特教（科）組、學系畢業 | | | | 13 | 4.1 | 1 | 1 | 14 | 3.3 |
|  | 特教學分班結業 | | | | 5 | 1.6 | 1 | 1 | 6 | 1.4 |
|  | 學士後特教師資班結業 | | | | 11 | 3.5 | 1 | 1 | 12 | 2.8 |
|  | 特教研究所或40學分班畢業 | | | | 2 | 0.6 | 1 | 1 | 3 | 0.7 |
|  | 特教研習54小時（含54小時）以上或修習特教3學分以上（含3學分） | | | | 146 | 46.1 | 60 | 57.1 | 206 | 48.8 |
|  | 特教研習不到54小時或修習特教學分不到3學分 | | | | 130 | 41 | 34 | 32.4 | 164 | 38.9 |
|  | 其他 | | | | 10 | 3.2 | 7 | 6.7 | 17 | 4 |

**第三節 研究工具**

本研究參考相關文獻及問卷，配合國內專家學者意見，以符合目的與研究問題，研究者以自編之「嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求調查表」為本研究之研究工具，問卷編製過程及問卷內容如下詳述：

一、初稿編製

本研究問卷之編製先針對欲探討問題，尋找國內外相關文獻資料與問卷作為參考，彙整所有資料編列問卷題目，再經修正與討論，編擬出問卷之初稿「嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求調查表」。初稿內容依序分為前言（信函）、填答說明、教師與班級基本資料、支持服務提供現況與需求四大部分，其中後兩部分為本問卷主要調查項目內容。

二、專家審閱檢驗

問卷編製完成後，敦請國立嘉義大學特殊教育學系四位學者進行專家審閱檢驗（名單見表3-3-1），針對問卷架構、題意表達及題目歸類提供寶貴意見，彙整專家審查結果再對初稿進行修正，形成預試問卷，著手進行預試。

表3-3-1 專家名單

| 姓名 | 現職 |
| --- | --- |
| 陳政見 | 國立嘉義大學特殊教育學系教授 |
| 唐榮昌 | 國立嘉義大學特殊教育學系教授 |
| 江秋樺 | 國立嘉義大學特殊教育學系副教授 |
| 林玉霞 | 國立嘉義大學特殊教育學系副教授 |

三、預試過程

預試過程邀請嘉義縣一所國民小學協助進行，經研究助理與該校特教組長電話商榷後，再將預試問卷交由特教組長代為轉發給普通班級任教師，並請特教組長先行代為保管填寫完畢之問卷，經一周後再由研究助理至該校取回預試問卷。

四、正式問卷內容

在經初稿、專家效度檢驗、預試及預試信度考驗等修正過程，形成正式問卷，問卷內容包含有前言（信函）、填答說明、教師與班級基本資料、支持服務提供現況與需求四大部分，其中後兩部分為本問卷主要調查項目內容，問卷架構圖見圖3-3-1。茲將內容簡述如下（問卷內容詳見附錄三）：

* 1. 個人背景變項資料

性別、任教年級、任教經歷、融合教育經驗、特教專業背景、學校所提供之整體支援、班級中身心障礙學生人數及類別。

（二）支持服務提供現況及需求調查

本部份共34題，可分為三向度：評量支持服務（1～3題）、教學支持服務（4～18題）、行政支持服務（19～34題），每題皆有提供現況及需求程度兩調查面向。問卷採李克特（Likert Type）五點量表。填答時每位教師一份，由教師針對自身所獲得的支持服務現況及需求程度，分別從完合符合到完全不符（5～1）、非常需要到很不需要（5～1），勾選最適切的數字。計分方式則以每一向度之平均得分代表各向度的現況與需求。

行政

教學

評量

背景

圖3-3-1 問卷架構圖

五、問卷信效度

信度（reliability）通常包含穩定性和一致性。本研究在信度方面實施受試者間一致性的考驗，13人中若有12人對問卷題項的概念正確，就可視為達到一致的標準。在支持服務提供現況與需求調查部分共有34題，對34題題項進行一致性考驗，所有題項都一致符合，所以一致性的信度為1.00。

效度（validity）是測驗的正確性，指問卷能測量到所欲測量之特質的程度，或是能夠達到其目的的的程度（周文欽，民91）。評估效度的方法有很多種，本研究問卷的效度考驗即採用內容效度檢驗，敦請該領域的專家學者將問卷內容作修正，期使問卷能就測驗出研究目所欲測量的項目。

**第四節 調查流程與座談會辦理**

本研究經行政程序向嘉義縣特殊教育資源中心取得全縣安置有身心障礙學生之學校和安置班級名單，再由嘉義縣政府發文，研究者將正式問卷按校分裝並寄送。給各校之說明中則請學校協助發給班上有身心障礙學生之班級導師填寫，並在文到七日內填寫後，將問卷以內附之回郵紙袋寄回嘉義大學。同時問卷附有「座談意願調查表」，邀請對此次研究結果有興趣之受訪者參加座談會。

兩星期後，回收狀況不如預期，經研究助理電訪二催後，問卷回收率才始提升，問卷回收時間約為一個月。

問卷回收後開始著手進行資料分析，於此同時電訪有意願參加座談會之受訪者，並告知座談會分兩場次辦理請擇一出席。之後將座談會名單交由嘉義縣政府代為發文，並請嘉義大學特教中心將本次座談會實施計畫掛網至特殊教育通報網供教師登錄研習。

座談會共舉辦兩場次，由計畫主持人與研究助理先報告此次問卷回收分析結果，接著再請在場教師分享、提出建議，過程皆以紙筆記錄輔以錄音方式，會後再將與會教師所提意見加以整理。

**第五節 研究流程**

本研究依研究方法及程序進行，在確定研究主題後，繼以文獻蒐集與分析、編製問卷初稿、專家效度檢驗、實施預試工作、正式施測調查、資料整理分析及撰寫成果報告與成果發表等實施步驟逐一完成，各步驟實施內容分述如下，並以圖3-5-1作為綱要流程說明。

1. 文獻蒐集整理（100年5～6月）

於此階段大量蒐集國內外支持服務相關文獻，包括專書、碩博士論文、雜誌期刊、學報及網路資料等，將文獻資料加以整理並分析，以瞭解相關問題之論述與研究結果，擬定出本研究架構內容。

1. 編製問卷初稿、專家審查、修改問卷初稿（100年7～8月）

依據文獻探討結果與參考相關問卷編製出「嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求調查表」作為本研究工具，並邀請國立嘉義大學該領域專家評閱審查，提出修改意見，針對這些意見進行討論與修正，最後編製成預試問卷。

1. 實施預試工作（100年9月）

在預試問卷形成後，於100年9月邀請13位普通班教師進行預試工作，並將結果進行問卷的信效度分析，根據分析結果將預試問卷修改為正式問卷。

1. 正式施測調查（100年10月）

先向嘉義縣特殊教育資源中心取得目前全縣國中小普通班安置身心障礙學生人數及班級數，再請嘉義縣政府協助發文請教師配合填寫後，依各校實際班級數將問卷寄出，並懇請教師們在閱讀填答說明後謹慎地填寫，於一週內寄回給研究者以進行資料分析。

1. 資料整理分析（100年11月）

迨所有問卷全數回收後，先將填答無效問卷予以剔除，再將所有問卷整理並加以編號逐一鍵入Excel，最後再轉成SPSS for Windows 12.0進行資料分析。

1. 撰寫成果報告與成果發表（100年12月）

經資料分析後，將分析結果撰寫成研究報告並舉辦座談會，整理嘉義縣國中小普通班支持服務提供現況與需求情形，並提出適當建議。

圖3-5-1 研究流程

**第六節 資料分析**

研究者回收問卷後，在統計資料處理時逐一檢視資料，對於填答不完整的問卷予以剔除，將有效問卷整理並加以編碼，鍵入電腦後使用Excel與SPSS for Windows 12.0統計套裝軟體進行資料統計登錄與分析整理，所採用之方法說明如下：

一、以描述性統計探討研究對象基本資料分析、國中小普通班級任教師支持服務現況與需求。

二、以*ｔ*考驗及獨立樣本變異數分析（ =0.05）比較不同個人背景變項之級任教師對於支持服務提供現況與需求之差異情形，若達顯著水準則以雪費法（Scheffe’s method）進行事後比較。以單一樣本*ｔ*考驗探討各項支持服務得分是否顯著低於某一程度。

三、以Pearson積差相關分析同一題項內獲得現況與需求程度之相關，並對題項三向度（評量、教學、行政）內獲得現況與需求情形進行相關度分析。

四、座談會資料以記錄方式為主、錄音為輔，將資料整理出重點摘要，並節錄教師原見於摘要後。

**第四章 研究結果**

本章依據各項研究問題所得資料加以整理統計並分析討論，旨在探討嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求情形，並分析不同個人背景變項教師對支持獲得現況與需求之差異情形。第一節針對國中小級任教師實施融合教育時所獲得的支持服務現況進行描述統計；第二節探討不同背景變項之級任教師在實施融合教育時所獲得的支持服務是否有差異存在；第三節則對國中小級任教師實施融合教育時支持服務需求情形進行描述統計；第四節探討不同背景變項級任教師在實施融合教育時支持服務需求情形是否存在差異；第五節探究國中小級任教師在實施融合教育時所獲得的支持服務與需求情形是否存在相關；第六節為座談會問題彙整；第七節為研究結果摘要整理。

**第一節 國中小級任教師實施融合教育時支持服務獲得現況**

本節將分別針對各題項、分量表向度內及全量表進行統計分析，探討國中小級任教師實施融合教育時支持服務獲得現況為何？以下分別探討國民中學及國民小學兩個類別。

1. 國民小學部分

（一）評量支持服務獲得程度探討

國小普通班教師覺知之評量支持服務獲得程度平均為3.9（*SD* =0.83），整體而言，級任教師在評量支持服務獲得程度介於「尚可」至「符合」之間。各評量支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-1-1。

表4-1-1 國民小學級任教師評量支持服務獲得程度平均數與標準差(*n*=317)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 1 | 學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程。 | 3.97\* | 0.89 |
| 2 | 學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生。 | 3.97 | 0.93 |
| 3 | 學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當。 | 3.75 | 0.96 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示完全符合，4分表示符合，3分表示尚可，2分表示不符合，1分表示完全不符。

如表4-1-1所示，三個服務項目得分依序為：學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程（*M* =3.97，*SD* =0.89）與學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生（*M* =3.97，*SD* =0.93）；學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當（*M* =3.75，*SD* =0.96）。進一步利用單一樣本*t*考驗探討這三個服務的現況是否低於「符合」（4分），結果發現第1（*t* =-0.51, *p*=0.61）和第2題（*t* =-0.48, *p*=0.63），皆未達到顯著差異；而第3題（*t* =-4.58, *p*=0.00）達到顯著差異，從其平均數可知，老師對於獲得「學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當」的評量支持持服務之覺知，顯著低於「符合」程度。

（二）教學支持服務獲得程度探討

國小普通班教師覺知之教學支持服務獲得程度平均為3.52（*SD* =0.79），整體而言，級任教師在教學支持服務獲得程度介於「尚可」至「符合」之間。各教學支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-1-2所示。

表4-1-2 國民小學級任教師教學支持服務獲得程度平均數與標準差(*n*=317)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 4 | 學校訂有彈性調整或評量調整的辦法。 | 3.52\* | 1.09 |
| 5 | 學校根據身障生的能力而調整評量方式或進行多元評量。 | 3.60 | 1.1 |
| 6 | 學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具。 | 3.21 | 1.12 |
| 7 | 學校會協助申請身心障礙學生所需之相關輔具，例擴視機、溝通板、錄音筆等。 | 3.39 | 1.12 |
| 8 | 學校能協助您根據身心障礙學生的需求進而課程調整。 | 3.45 | 1.09 |
| 9 | 您會依據學生能力與需求調整課程。 | 3.63 | 0.94 |
| 10 | 學校能提供身障生所需的特殊教育服務。 | 3.66 | 0.93 |
| 11 | 相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）。 | 3.51 | 1.12 |
| 12 | 學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫。 | 3.48 | 1.1 |
| 13 | 學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊。 | 3.76 | 0.91 |
| 14 | 地區特殊教育資源中心或大學校院特殊教育中心能提供教學諮詢與輔導服務。 | 3.49 | 0.94 |
| 15 | 學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施。 | 3.79 | 0.93 |
| 16 | 學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等。 | 3.78 | 0.97 |
| 17 | 學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學。 | 3.59 | 1.03 |
| 18 | 學校會視情況入班協助您進行協同教學。 | 2.85 | 1.14 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示完全符合，4分表示符合，3分表示尚可，2分表示不符合，1分表示完全不符。

從表4-1-2所呈現的平均數來看，國小級任教師所覺知其接受到的教學支持服務程度得分介於2.85到3.79之間，而標準差則介於0.93到1.14之間，顯示學校或其他單位所提供之教學支持服務，平均而言不但各項支持服務間的差異性大，而且老師們彼此間所接受到情形也有不小的差異。

級任教師認為其獲得之教學支持服務項目最高程度的前三項分別為：「學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施（*M* =3.79，*SD* =0. 93）」；「學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等（*M* =3.78，*SD* =0.97）」；「學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊（*M* =3.76，*SD* =0.91）」。而獲得支持度最低的服務項目則為「學校會視情況入班協助您進行協同教學（*M* =2.85，*SD* =1.14）」。

利用單一樣本*t*考驗探討這15個服務的提供現況是否低於「符合」（4分），結果發現，此向度內所有題目皆達到顯著差異，代表獲得程度顯著低於「符合」程度，而且從各項平均數觀之，發現均顯著低於「符合」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這15個服務的提供現況是否低於「尚可」（3分），結果發現所有題目皆達顯著差異，代表老師對於第4～17題獲得之覺知狀況顯著高於「尚可」程度但低於「符合」程度，而第18題則顯著低於「尚可」程度。

（三）行政支持服務獲得程度探討

國小普通班教師覺知之行政支持服務獲得程度平均為3.68（*SD* =0.68），整體而言，級任教師在行政支持服務獲得程度介於「尚可」至「符合」之間。各行政支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-1-3所示。

表4-1-3 國民小學級任教師行政支持服務獲得程度平均數與標準差(*n*=317)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 19 | 學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生。 | 3.58\* | 1.04 |
| 20 | 學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力。 | 3.38 | 1.14 |
| 21 | 學校會購置特教教學或行為輔導相關書籍或影帶供您參考。 | 3.41 | 0.98 |
| 22 | 學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數。 | 3.35 | 1.31 |
| 23 | 校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。 | 3.13 | 1.1 |
| 24 | 學校會依學生特殊需求調整班級教室位置。 | 3.59 | 1.16 |
| 25 | 學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等。 | 4.41 | 0.75 |
| 26 | 學校提供您參加特教知能研習機會。 | 4.02 | 0.84 |
| 27 | 學校能提供教學助理人員的協助。 | 3.14 | 1.24 |
| 28 | 學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費。 | 4.11 | 0.88 |
| 29 | 學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動。 | 4.42 | 0.73 |
| 30 | 學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務。 | 3.91 | 0.92 |
| 31 | 學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫。 | 4.11 | 0.9 |
| 32 | 學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題。 | 3.85 | 0.95 |
| 33 | 學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作。 | 2.99 | 1.16 |
| 34 | 行政單位定期評估身心障礙學生學習成效。 | 3.45 | 1.08 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示完全符合，4分表示符合，3分表示尚可，2分表示不符合，1分表示完全不符。

從表4-1-3所呈現的平均數來看，國小級任教師所覺知其接受到的行政支持服務程度得分介於2.99到4.41之間，而標準差則介於0.73到1.31之間，顯示學校或其他單位所提供之行政支持服務，平均而言不但各項支持服務間的差異性大，而且老師們彼此間所接受到情形也有不小的差異。

級任教師認為其獲得之行政支持服務項目最高程度的前三項分別為：「學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動（*M* =4.42，*SD* =0. 73）」；「學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等（*M* =4.41，*SD* =0.75）」；「學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費（*M* =4.11，*SD* =0.88）」與「學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫（*M* =4.11，*SD* =0.9）」。而獲得支持度最低的服務項目則為「學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作（*M* =2.99，*SD* =1.16）」。

利用單一樣本*t*考驗探討這16個服務的提供現況是否低於「符合」（4分），結果發現，第26（*t* =0.33, *p*=0.74）和30題（*t* =-1.72, *p*=0.09）皆無顯著差異；而第25、28、29、31題顯著高於「符合」程度，代表老師在此四題的獲得覺知程度皆達到「符合」程度；第19～24、27、32～34題則顯著低於「符合」程度，而且從各項平均數觀之，發現均顯著低於「符合」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這10個服務的提供現況是否低於「尚可」（3分），結果發現，除第33題（*t* =-0.19, *p*=0.85）未達顯著差異外，其餘9題皆達顯著差異，代表老師對於第19～24、27、32、34題獲得之覺知狀況顯著高於「尚可」程度但低於「符合」程度。

（四）分量表向度內與全量表支持服務獲得程度探討

根據級任教師作答情形，其分量表向度內與全量表支持服務獲得程度平均數與標準差如表4-1-4所示，三個分量表的獲得程度皆介於「尚可」至「符合」之間，全量表的獲得程度介於「尚可」至「符合」之間。

表4-1-4 國民小學支持服務獲得程度各向度及全量表平均數與標準差

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題目向度 | 向度內平均數 | *SD* |
| 評量支持服務(1~3) | 3.9\* | 0.83 |
| 教學支持服務(4~18) | 3.52 | 0.79 |
| 行政支持服務(19~34) | 3.68 | 0.68 |
| 全量表 | 3.63 | 0.69 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示完全符合，4分表示符合，3分表示尚可，2分表示不符合，1分表示完全不符。

利用單一樣本*t*考驗探討這三個服務的現況是否低於「符合」（4分），結果發現評量（*t* =-2.12, *p*=0.04）、教學（*t* =-10.97, *p*=0.00）、行政（*t* =-8.42, *p*=0.00）與全量表（*t* =-9.68, *p*=0.00），皆顯著低於「符合」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這四個向度的提供現況是否低於「尚可」（3分），結果發現皆達顯著差異，代表老師對於這三個向度與全量表獲得之覺知狀況顯著高於「尚可」程度但低於「符合」程度。

1. 國民中學部分

（一）評量支持服務獲得程度探討

國中普通班教師覺知之評量支持服務獲得程度平均為4.03（*SD* =0.73），整體而言，級任教師在評量支持服務獲得程度介於「尚可」至「符合」之間。各評量支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-1-5。

表4-1-5 國民中學級任教師評量支持服務獲得程度平均數與標準差(*n*=105)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 1 | 學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程。 | 3.98\* | 0.85 |
| 2 | 學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生。 | 4.11 | 0.81 |
| 3 | 學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當。 | 3.99 | 0.81 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示完全符合，4分表示符合，3分表示尚可，2分表示不符合，1分表示完全不符。

如表4-1-5所示，三個服務項目得分依序為：學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生（*M* =4.11，*SD* =0.81）；學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當（*M* =3.99，*SD* =0.81）；學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程（*M* =3.98，*SD* =0.85）。進一步利用單一樣本*t*考驗探討這三個服務的現況是否低於「符合」（4分），結果發現第1題（*t* =-0.23, *p*=0.82）、第2題（*t* =1.44, *p*=0.15）與第3題（*t* =-0.12, *p*=0.91），皆未達到顯著差異，代表老師對於這三題獲得之覺知狀況達「符合」程度。

。

（二）教學支持服務獲得程度探討

國中普通班教師覺知之教學支持服務獲得程度平均為3.69（*SD* =0.73），整體而言，級任教師在教學支持服務獲得程度介於「尚可」至「符合」之間。各教學支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-1-6所示。

表4-1-6 國民中學級任教師教學支持服務獲得程度平均數與標準差(*n*=105)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 4 | 學校訂有彈性調整或評量調整的辦法。 | 3.84\* | 0.97 |
| 5 | 學校根據身障生的能力而調整評量方式或進行多元評量。 | 3.69 | 1.06 |
| 6 | 學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具。 | 3.46 | 1.07 |
| 7 | 學校會協助申請身心障礙學生所需之相關輔具，例擴視機、溝通板、錄音筆等。 | 3.46 | 0.93 |
| 8 | 學校能協助您根據身心障礙學生的需求進而課程調整。 | 3.72 | 1.01 |
| 9 | 您會依據學生能力與需求調整課程。 | 3.65 | 1 |
| 10 | 學校能提供身障生所需的特殊教育服務。 | 3.81 | 0.9 |
| 11 | 相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）。 | 3.55 | 1.08 |
| 12 | 學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫。 | 3.63 | 1.1 |
| 13 | 學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊。 | 4.01 | 0.86 |
| 14 | 地區特殊教育資源中心或大學校院特殊教育中心能提供教學諮詢與輔導服務。 | 3.5 | 0.92 |
| 15 | 學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施。 | 4.06 | 0.81 |
| 16 | 學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等。 | 4.14 | 0.84 |
| 17 | 學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學。 | 3.74 | 1.06 |
| 18 | 學校會視情況入班協助您進行協同教學。 | 3.08 | 1.19 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示完全符合，4分表示符合，3分表示尚可，2分表示不符合，1分表示完全不符。

從表4-1-6所呈現的平均數來看，國中級任教師所覺知其接受到的教學支持服務程度得分介於3.08到4.41之間，而標準差則介於0.81到1.19之間，顯示學校或其他單位所提供之教學支持服務，平均而言不但各項支持服務間的差異性大，而且老師們彼此間所接受到情形也有不小的差異。

級任教師認為其獲得之教學支持服務項目最高程度的前三項分別為：「學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等（*M* =4.14，*SD* =0. 84）」；「學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施（*M* =4.06，*SD* =0.81）」；「學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊（*M* =4.01，*SD* =0.86）」。而獲得支持度最低的服務項目則為「學校會視情況入班協助您進行協同教學（*M* =3.08，*SD* =1.19）」。

利用單一樣本*t*考驗探討這15個服務的提供現況是否低於「符合」（4分），結果發現，第4、13、15、16題皆無達到顯著差異，代表獲得程度達「符合」程度，第5～12、14、17～18題則達到顯著差異，代表獲得程度顯著低於「符合」程度，而且從各項平均數觀之，發現均顯著低於「符合」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這11個服務的提供現況是否低於「尚可」（3分），結果發現所有題目皆達顯著差異，代表老師對於第5～12、14、17～18題獲得之覺知狀況顯著高於「尚可」程度但低於「符合」程度。

（三）行政支持服務獲得程度探討

國中普通班教師覺知之行政支持服務獲得程度平均為3.75（*SD* =0.66），整體而言，級任教師在行政支持服務獲得程度介於「尚可」至「符合」之間。各行政支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-1-7所示。

表4-1-7 國民中學級任教師行政支持服務獲得程度平均數與標準差(*n*=105)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 19 | 學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生。 | 3.51\* | 1.06 |
| 20 | 學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力。 | 3.34 | 1.11 |
| 21 | 學校會購置特教教學或行為輔導相關書籍或影帶供您參考。 | 3.67 | 0.87 |
| 22 | 學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數。 | 3.35 | 1.32 |
| 23 | 校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。 | 3.23 | 1.1 |
| 24 | 學校會依學生特殊需求調整班級教室位置。 | 3.76 | 1.01 |
| 25 | 學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等。 | 4.31 | 0.74 |
| 26 | 學校提供您參加特教知能研習機會。 | 3.96 | 0.83 |
| 27 | 學校能提供教學助理人員的協助。 | 3.25 | 1.24 |
| 28 | 學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費。 | 4.03 | 0.89 |
| 29 | 學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動。 | 4.47 | 0.61 |
| 30 | 學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務。 | 4.03 | 0.81 |
| 31 | 學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫。 | 4.1 | 0.83 |
| 32 | 學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題。 | 3.87 | 0.98 |
| 33 | 學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作。 | 3.37 | 1.09 |
| 34 | 行政單位定期評估身心障礙學生學習成效。 | 3.71 | 0.92 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示完全符合，4分表示符合，3分表示尚可，2分表示不符合，1分表示完全不符。

從表4-1-7所呈現的平均數來看，國中級任教師所覺知其接受到的行政支持服務程度得分介於3.23到4.47之間，而標準差則介於0.61到1.32之間，顯示學校或其他單位所提供之行政支持服務，平均而言不但各項支持服務間的差異性大，而且老師們彼此間所接受到情形也有不小的差異。

級任教師認為其獲得之行政支持服務項目最高程度的前三項分別為：「學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動（*M* =4.47，*SD* =0. 61）」；「學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等（*M* =4.31，*SD* =0.74）」；「學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫（*M* =4.1，*SD* =0.83）」。而獲得支持度最低的服務項目則為「校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心（*M* =3.23，*SD* =1.1）」。

利用單一樣本*t*考驗探討這16個服務的提供現況是否低於「符合」（4分），結果發現，第26、28、30～32題皆未達到顯著差異，代表老師在這五題獲得程度之覺知情形為「符合」程度；第25（*t* =4.36, *p*=0.00）、29題（*t* =7.90, *p*=0.00）達顯著高於「符合」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這2個服務的提供現況是否高於「完全符合」（5分），結果發現其獲得程度皆顯著低於「完全符合」程度，代表老師對於第25、29題獲得之覺知狀況顯著高於「符合」程度但低於「完全符合」程度；第19～24、27、33、34題達顯著差異，其獲得程度皆顯著低於「符合」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這9個服務的提供現況是否低於「尚可」（3分），結果發現皆達顯著差異，代表老師對於第19～24、27、32、34題獲得之覺知狀況顯著高於「尚可」程度但低於「符合」程度。

（四）分量表向度內與全量表支持服務獲得程度探討

根據級任教師作答情形，其分量表向度內與全量表支持服務獲得程度平均數與標準差如表4-1-8所示，評量支持服務獲得情形為「符合」程度，評量、行政支持服務與全量表的獲得程度皆介於「尚可」至「符合」之間。

表4-1-8 國民中學支持服務獲得程度各向度及全量表平均數與標準差

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題目向度 | 向度內平均數 | *SD* |
| 評量支持服務(1~3) | 4.03\* | 0.73 |
| 教學支持服務(4~18) | 3.69 | 0.73 |
| 行政支持服務(19~34) | 3.75 | 0.66 |
| 全量表 | 3.75 | 0.64 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示完全符合，4分表示符合，3分表示尚可，2分表示不符合，1分表示完全不符。

利用單一樣本*t*考驗探討這三個服務的現況是否低於「符合」（4分），結果發現評量（*t* =0.40, *p*=0.69）、教學（*t* =--4.40, *p*=0.00）、行政（*t* =-3.92, *p*=0.00）與全量表（*t* =-4.05, *p*=0.00），除了評量支持服務外，其餘三者皆顯著低於「符合」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這三個向度的提供現況是否低於「尚可」（3分），結果發現皆達顯著差異，代表老師對於教學、行政支持服務向度與全量表獲得之覺知狀況顯著高於「尚可」程度但低於「符合」程度。

**第二節 不同背景變項之級任教師實施融合教育時支持服務**

**獲得現況差異分析**

本節旨在探討不同個人背景變項之級任教師，包含任教年級、教導身心障礙學生經驗（融合教育經驗）、特教專業背景及整體支援現況等變項，在普通班實施融合教育時支持服務獲得現況之差異情形。考驗方法以四個個人背景變項為自變項，依變項則為級任教師支持服務獲得現況，進行獨立樣本*ｔ*考驗或單因子變異數分析，藉由統計分析結果探討平均得分的差異性。若經單因子變異數分析之*F*值達到顯著水準時，為求組間差異情形而以雪費法進行事後比較。

一、不同任教年級級任教師所獲得之支持服務差異

（一）國民小學部分

為了瞭解不同任教年級教師在支持服務獲得現況上的差異情形，資料經由變異數分析後，其結果如表4-2-1。由表可知不同任教年級教師無論在評量支持服務（*F* =0.681）、教學支持服務（*F* =0.67）、行政支持服務（*F* =0.95）及全量表（*F* =0.637）皆無顯著差異存在。也就是說，普通班級任教師在實施融合教育時所獲得支持服務現況，不因任教年級不同而存在差異。

表4-2-1 國民小學不同任教年級級任教師獲得支持服務之變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 2.36 | 5 | 0.471 | 0.681 | 0.638 |
| 組內 | 215.43 | 311 | 0.693 |
| 總和 | 217.79 | 316 |  |
| 教學 | 組間 | 2.08 | 5 | 0.417 | 0.67 | 0.646 |
| 組內 | 193.33 | 311 | 0.622 |
| 總和 | 195.41 | 316 |  |
| 行政 | 組間 | 2.19 | 5 | 0.439 | 0.95 | 0.449 |
| 組內 | 143.55 | 311 | 0.462 |
| 總和 | 145.75 | 316 |  |
| 全量表 | 組間 | 1.51 | 5 | 0.302 | 0.637 | 0.672 |
| 組內 | 147.61 | 311 | 0.475 |
| 總和 | 149.12 | 316 |  |

（二）國民中學部分

為了瞭解不同任教年級教師在支持服務獲得現況上的差異情形，資料經由變異數分析後，其結果如表4-2-2。由表可知不同任教年級教師無論在評量支持服務（*F* =0.282）、教學支持服務（*F* =0.665）、行政支持服務（*F* =0.295）及全量表（*F* =0.515）皆無顯著差異存在。也就是說，普通班級任教師在實施融合教育時所獲得支持服務現況，不因任教年級不同而存在差異。

表4-2-2 國民中學不同任教年級級任教師獲得支持服務之變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 0.31 | 2 | 0.153 | 0.282 | 0.755 |
| 組內 | 55.28 | 102 | 0.542 |
| 總和 | 55.58 | 104 |  |
| 教學 | 組間 | 0.7 | 2 | 0.352 | 0.665 | 0.517 |
| 組內 | 54.02 | 102 | 0.53 |
| 總和 | 54.73 | 104 |  |
| 行政 | 組間 | 0.26 | 2 | 0.13 | 0.295 | 0.745 |
| 組內 | 44.78 | 102 | 0.439 |
| 總和 | 45.04 | 104 |  |
| 全量表 | 組間 | 0.43 | 2 | 0.213 | 0.515 | 0.599 |
| 組內 | 42.18 | 102 | 0.414 |
| 總和 | 42.61 | 104 |  |

二、教導身心障礙學生經驗不同級任教師所獲得之支持服務差異

（一）國民小學部分

依據表4-2-3可知，級任教師融合教育經驗不同，其所獲得支持服務現況不論在評量支持服務（*F* =1.908）、教學支持服務（*F* =0.865）、行政支持服務（*F* =2.03）及全量表（*F* =1.465）皆無達到顯著差異，即融合教育經驗的不同並不會影響級任教師所獲得之支持服務。

表4-2-3 國民小學教導身心障礙學生經驗不同之級任教師獲得支援服務之變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 1.51 | 2 | 0.756 | 1.098 | 0.335 |
| 組內 | 216.28 | 314 | 0.689 |
| 總和 | 217.79 | 316 |  |
| 教學 | 組間 | 1.07 | 2 | 0.536 | 0.865 | 0.422 |
| 組內 | 194.34 | 314 | 0.619 |
| 總和 | 195.41 | 316 |  |
| 行政 | 組間 | 1.86 | 2 | 0.93 | 2.03 | 0.133 |
| 組內 | 143.89 | 314 | 0.458 |
| 總和 | 145.75 | 316 |  |
| 全量表 | 組間 | 1.38 | 2 | 0.689 | 1.465 | 0.233 |
| 組內 | 147.74 | 314 | 0.471 |
| 總和 | 149.12 | 316 |  |

（二）國民中學部分

依據表4-2-4可知，級任教師融合教育經驗不同，其所獲得支持服務現況不論在評量支持服務（*F* =2.069）、教學支持服務（*F* =1.871）、行政支持服務（*F* =1.515）及全量表（*F* =2.017）皆無達到顯著差異，即融合教育經驗的不同並不會影響級任教師所獲得之支持服務。

表4-2-4 國民中學教導身心障礙學生經驗不同之級任教師獲得支援服務之變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 2.17 | 2 | 1.083 | 2.069 | 0.132 |
| 組內 | 53.41 | 102 | 0.524 |
| 總和 | 55.58 | 104 |  |
| 教學 | 組間 | 1.94 | 2 | 0.968 | 1.871 | 0.159 |
| 組內 | 52.79 | 102 | 0.518 |
| 總和 | 54.73 | 104 |  |
| 行政 | 組間 | 1.3 | 2 | 0.65 | 1.515 | 0.225 |
| 組內 | 43.74 | 102 | 0.429 |
| 總和 | 45.04 | 104 |  |
| 全量表 | 組間 | 1.62 | 2 | 0.81 | 2.017 | 0.138 |
| 組內 | 40.98 | 102 | 0.402 |
| 總和 | 42.61 | 104 |  |

三、不同特教背景級任教師所獲得之支持服務差異

（一）國民小學部分

依據表4-2-5可知，級任教師特教專業背景不同，其所獲得支持服務現況不論在評量支持服務（*F* =1.151）、教學支持服務（*F* =0.75）、行政支持服務（*F* =0.489）及全量表（*F* =0.514）皆無達到顯著差異，即融合教育經驗的不同並不會影響級任教師所獲得之支持服務。

表4-2-5 國民小學不同特教背景之級任教師獲得支援服務變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 4.75 | 6 | 0.791 | 1.151 | 0.332 |
| 組內 | 213.04 | 310 | 0.687 |
| 總和 | 217.79 | 316 |  |
| 教學 | 組間 | 2.8 | 6 | 0.466 | 0.75 | 0.61 |
| 組內 | 192.62 | 310 | 0.621 |
| 總和 | 195.41 | 316 |  |
| 行政 | 組間 | 1.37 | 6 | 0.228 | 0.489 | 0.817 |
| 組內 | 144.38 | 310 | 0.466 |
| 總和 | 145.75 | 316 |  |
| 全量表 | 組間 | 1.47 | 6 | 0.245 | 0.514 | 0.798 |
| 組內 | 147.65 | 310 | 0.476 |
| 總和 | 149.12 | 316 |  |

（二）國民中學部分

依據表4-2-6可知，級任教師特教專業背景不同，其所獲得支持服務現況不論在評量支持服務（*F* =1.593）、教學支持服務（*F* =1.687）、行政支持服務（*F* =0. 816）及全量表（*F* =1.421）皆無達到顯著差異，即融合教育經驗的不同並不會影響級任教師所獲得之支持服務。

表4-2-6 國民中學不同特教背景之級任教師獲得支援服務變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 4.94 | 6 | 0.823 | 1.593 | 0.157 |
| 組內 | 50.64 | 98 | 0.517 |
| 總和 | 55.581 | 104 |  |
| 教學 | 組間 | 5.12 | 6 | 0.854 | 1.687 | 0.132 |
| 組內 | 49.6 | 98 | 0.506 |
| 總和 | 54.73 | 104 |  |
| 行政 | 組間 | 2.14 | 6 | 0.357 | 0.816 | 0.56 |
| 組內 | 42.9 | 98 | 0.438 |
| 總和 | 45.04 | 104 |  |
| 全量表 | 組間 | 3.41 | 6 | 0.568 | 1.421 | 0.214 |
| 組內 | 39.2 | 98 | 0.4 |
| 總和 | 42.61 | 104 |  |

四、不同整體支援現況級任教師所獲得之支持服務差異

（一）國民小學部分

依據表4-2-7可知，級任教師整體支援現況不同，其所獲得支持服務現況不論在評量支持服務（*F* =12.61）、教學支持服務（*F* =26.768）、行政支持服務（*F* =16.905）及全量表（*F* =24.667）皆達到顯著差異，以雪費法進行事後比較，結果如表4-2-8。

表4-2-7 國民小學不同整體支援現況之級任教師獲得支援服務變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 30.31 | 4 | 7.58 | 12.610 | 0.00 |
| 組內 | 187.48 | 312 | 0.60 |
| 總和 | 217.79 | 316 |  |
| 教學 | 組間 | 49.93 | 4 | 12.48 | 26.768 | 0.00 |
| 組內 | 145.49 | 312 | 0.47 |
| 總和 | 195.41 | 316 |  |
| 行政 | 組間 | 25.96 | 4 | 6.49 | 16.905 | 0.00 |
| 組內 | 119.79 | 312 | 0.38 |
| 總和 | 145.78 | 316 |  |
| 全量表 | 組間 | 35.83 | 4 | 8.96 | 24.667 | 0.00 |
| 組內 | 113.29 | 312 | 0.36 |
| 總和 | 149.12 | 316 |  |

原題回答狀況為：非常足夠3人、足夠43人、尚可132人、不足120人、非常不足19人，因人數差異過大而將組合併並整理為三組：足夠46人、尚可132人、不足139人，以雪費法進行事後比較，結果如表4-2-8

表4-2-8 國民小學不同整體支援現況之級任教師獲得支援服務事後比較摘要表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 組別 | 平均數 | 結果 |
| 評量 | 1.足夠 | 4.3261 | 1>3  2>3 |
| 2.尚可 | 4.0732 |
| 3.不足 | 3.5971 |
| 教學 | 1.足夠 | 4.1203 | 1>3  2>3 |
| 2.尚可 | 3.7157 |
| 3.不足 | 3.1257 |
| 行政 | 1.足夠 | 4.0992 | 1>3  2>3 |
| 2.尚可 | 3.8333 |
| 3.不足 | 3.3934 |
| 全量表 | 1.足夠 | 4.1285 | 1>3  2>3 |
| 2.尚可 | 3.8026 |
| 3.不足 | 3.2933 |

（二）國民中學部分

依據表4-2-9可知，級任教師整體支援現況不同，其所獲得支持服務現況不論在評量支持服務（*F* =7.129）、教學支持服務（*F* =14.21）、行政支持服務（*F* =12.23）及全量表（*F* =15.527）皆達到顯著差異，以雪費法進行事後比較，結果如表4-2-10。

表4-2-9 國民中學不同整體支援現況之級任教師獲得支援服務變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 12.33 | 4 | 3.08 | 7.129 | 0.00 |
| 組內 | 43.25 | 100 | 0.43 |
| 總和 | 55.58 | 104 |  |
| 教學 | 組間 | 19.83 | 4 | 4.96 | 14.210 | 0.00 |
| 組內 | 34.89 | 100 | 0.35 |
| 總和 | 54.73 | 104 |  |
| 行政 | 組間 | 14.80 | 4 | 3.70 | 12.230 | 0.00 |
| 組內 | 30.25 | 100 | 0.30 |
| 總和 | 45.04 | 104 |  |
| 全量表 | 組間 | 16.32 | 4 | 4.08 | 15.527 | 0.00 |
| 組內 | 26.28 | 100 | 0.26 |
| 總和 | 42.61 | 104 |  |

原題回答狀況為：非常足夠2人、足夠28人、尚可59人、不足11人、非常不足5人，因人數差異過大而將組合併並整理為三組：足夠30人、尚可59人、不足16人，以雪費法進行事後比較，結果如表4-2-10

表4-2-10 國民小學不同整體支援現況之級任教師獲得支援服務事後比較摘要表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 組別 | 平均數 | 結果 |
| 評量 | 1.足夠 | 4.4556 | 1>3  2>3 |
| 2.尚可 | 3.9831 |
| 3.不足 | 3.3958 |
| 教學 | 1.足夠 | 4.2667 | 1>3  2>3 |
| 2.尚可 | 3.5898 |
| 3.不足 | 2.9708 |
| 行政 | 1.足夠 | 4.2604 | 1>3  2>3 |
| 2.尚可 | 3.6515 |
| 3.不足 | 3.1445 |
| 全量表 | 1.足夠 | 4.2804 | 1>3  2>3 |
| 2.尚可 | 3.6535 |
| 3.不足 | 3.0901 |

**第三節 國中小級任教師實施融合教育時支持服務需求情形**

本節將分別針對各題項、分量表向度內及全量表進行統計分析，探討國中小級任教師實施融合教育時支持服務需求情形為何？以下分別探討國民中學及國民小學兩個類別。

一、國民小學部分

（一）評量支持服務需求程度探討

國小普通班教師覺知之評量支持服務需求程度平均為3.97（*SD* =0.97），整體而言，級任教師在評量支持服務需求程度介於「普通」至「需要」之間。各評量支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-3-1。

表4-3-1 國民小學級任教師評量支持服務需求程度平均數與標準差(*n*=317)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 1 | 學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程。 | 3.94\* | 1.02 |
| 2 | 學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生。 | 4.01 | 1.03 |
| 3 | 學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當。 | 3.96 | 1.01 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示非常需要，4分表示需要，3分表示普通，2分表示不需要，1分表示很不需要。

如表4-3-1所示，三個服務項目得分依序為：學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生（*M* =4.01，*SD* =1.03）；學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當（*M* =3.96，*SD* =1.01）；學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程（*M* =3.94，*SD* =1.02）。進一步利用單一樣本*t*考驗探討這三個服務的現況是否低於「需要」（4分），結果發現第1題（*t* =-1.10, *p*=0.27）、第2題（*t* =0.16, *p*=0.87）與第3題（*t* =-0.67, *p*=0.51），此向度內所有題目皆未達到顯著差異，從其平均數可知，級任教師在評量支持服務需求程度介於「普通」至「需要」之間。

（二）教學支持服務需求程度探討

國小普通班教師覺知之教學支持服務需求程度平均為3.85（*SD* =0.87），整體而言，級任教師在教學支持服務需求程度介於「普通」至「需要」之間。各教學支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-3-2所示。

表4-3-2 國民小學級任教師教學支持服務需求程度平均數與標準差(*n*=317)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 4 | 學校訂有彈性調整或評量調整的辦法。 | 3.85\* | 1.03 |
| 5 | 學校根據身障生的能力而調整評量方式或進行多元評量。 | 3.88 | 1.03 |
| 6 | 學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具。 | 3.95 | 0.97 |
| 7 | 學校會協助申請身心障礙學生所需之相關輔具，例擴視機、溝通板、錄音筆等。 | 3.8 | 1.06 |
| 8 | 學校能協助您根據身心障礙學生的需求進而課程調整。 | 3.84 | 1 |
| 9 | 您會依據學生能力與需求調整課程。 | 3.81 | 0.99 |
| 10 | 學校能提供身障生所需的特殊教育服務。 | 3.9 | 1.05 |
| 11 | 相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）。 | 3.94 | 1.05 |
| 12 | 學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫。 | 3.85 | 1 |
| 13 | 學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊。 | 3.88 | 1.04 |
| 14 | 地區特殊教育資源中心或大學校院特殊教育中心能提供教學諮詢與輔導服務。 | 3.87 | 0.97 |
| 15 | 學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施。 | 3.84 | 1.06 |
| 16 | 學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等。 | 3.88 | 1.04 |
| 17 | 學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學。 | 3.89 | 1 |
| 18 | 學校會視情況入班協助您進行協同教學。 | 3.56 | 1.02 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示非常需要，4分表示需要，3分表示普通，2分表示不需要，1分表示很不需要。

從表4-3-2所呈現的平均數來看，國小級任教師所覺知其接受到的教學支持服務程度得分介於3.56到3.95之間，而標準差則介於0.97到1.06之間，顯示學校或其他單位所提供之教學支持服務，平均而言不但各項支持服務間的差異性大，而且老師們彼此間所需求情形也有不小的差異。

級任教師認為其獲得之教學支持服務項目最高程度的前三項分別為：「學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具（*M* =3.95，*SD* =0. 97）」；「相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）（*M* =3.94，*SD* =1.05）」；「學校能提供身障生所需的特殊教育服務（*M* =3.9，*SD* =1.05）」。而需求情形最低的服務項目則為「學校會視情況入班協助您進行協同教學（*M* =3.56，*SD* =1.02）」。

利用單一樣本*t*考驗探討這15個服務的需求情形是否低於「需要」（4分），結果發現，第6、10、11、17題皆未達到顯著差異，代表老師在這四題需求情形符合「需要」程度；第4、5、7～9、12～16、18題達顯著差異，其需求情形皆顯著低於「需要」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這11個服務的需求情形是否低於「普通」（3分），結果發現這11個服務需求情形皆達顯著差異，代表老師對於第4、5、7～9、12～16、18題需求之覺知狀況顯著高於「普通」程度但低於「需要」程度。

（三）行政支持服務需求程度探討

國小普通班教師覺知之行政支持服務需求程度平均為3.77（*SD* =0.87），整體而言，級任教師在行政支持服務需求程度介於「普通」至「需要」之間。各行政支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-3-3所示。

表4-3-3 國民小學級任教師行政支持服務需求程度平均數與標準差(*n*=317)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 19 | 學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生。 | 3.83\* | 1 |
| 20 | 學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力。 | 3.76 | 1 |
| 21 | 學校會購置特教教學或行為輔導相關書籍或影帶供您參考。 | 3.75 | 0.94 |
| 22 | 學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數。 | 3.85 | 1.12 |
| 23 | 校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。 | 3.51 | 1.05 |
| 24 | 學校會依學生特殊需求調整班級教室位置。 | 3.65 | 1.12 |
| 25 | 學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等。 | 3.81 | 1.25 |
| 26 | 學校提供您參加特教知能研習機會。 | 3.77 | 1.01 |
| 27 | 學校能提供教學助理人員的協助。 | 3.76 | 1.05 |
| 28 | 學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費。 | 3.76 | 1.09 |
| 29 | 學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動。 | 3.77 | 1.16 |
| 30 | 學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務。 | 3.8 | 1.07 |
| 31 | 學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫。 | 3.73 | 1.09 |
| 32 | 學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題。 | 3.95 | 1.02 |
| 33 | 學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作。 | 3.94 | 0.94 |
| 34 | 行政單位定期評估身心障礙學生學習成效。 | 3.74 | 1.04 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示非常需要，4分表示需要，3分表示普通，2分表示不需要，1分表示很不需要。

從表4-3-3所呈現的平均數來看，國小級任教師所覺知其接受到的行政支持服務程度得分介於3.51到3.95之間，而標準差則介於0.94到1.25之間，顯示學校或其他單位所提供之行政支持服務，平均而言不但各項支持服務間的差異性大，而且老師們彼此間需求情形也有不小的差異。

級任教師認為其需求之行政支持服務項目最高程度的前三項分別為：「學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題（*M* =3.95，*SD* =1.02）；「學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作（*M* =3.94，*SD* =0.94）」；「學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數（*M* =3.85，*SD* =1.12）」。而需求情形最低的服務項目則為「校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。（*M* =3.51，*SD* =1.05）」。

利用單一樣本*t*考驗探討這16個服務的提供現況是否低於「需要」（4分），結果發現，第32（*t* =-0.88, *p*=0.38）和33題（*t* =-1.20, *p*=0.23）皆無顯著差異，代表老師在這兩題需求覺知情形為「需要」程度；第19～31、34題皆顯著高於「需要」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這14個服務的提供現況是否高於「非常需要」（5分），結果發現，這14題皆達顯著差異，代表老師對於第19～31、34題需求之覺知狀況顯著高於「需要」程度但低於「非常需要」程度。

（四）分量表向度內與全量表支持服務需求程度探討

根據級任教師作答情形，其分量表向度內與全量表支持服務獲得程度平均數與標準差如表4-3-4所示，三個分量表與全量表的需求程度皆介於「普通」至「需要」之間。

表4-3-4 國民小學支持服務需求程度各向度及全量表平均數與標準差

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題目向度 | 向度內平均數 | *SD* |
| 評量支持服務(1~3) | 3.97\* | 0.97 |
| 教學支持服務(4~18) | 3.85 | 0.87 |
| 行政支持服務(19~34) | 3.77 | 0.87 |
| 全量表 | 3.82 | 0.84 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示非常需要，4分表示需要，3分表示普通，2分表示不需要，1分表示很不需要。

利用單一樣本*t*考驗探討這三個服務的需求現況是否低於「需要」（4分），結果發現評量（*t* =-0.56, *p*=0.58）未達顯著差異，代表評量支持服務需求情形為「需要」；教學（*t* =-3.07, *p*=0.00）、行政（*t* =-4.65, *p*=0.00）與全量表（*t* =-3.71, *p*=0.00），皆顯著低於「需要」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這兩個向度與全量表的需求現況是否低於「普通」（3分），結果發現皆達顯著差異，代表老師對於教學、行政支持服務與全量表需求之覺知狀況顯著高於「普通」程度但低於「需要」程度。

二、國民中學部分

（一）評量支持服務需求程度探討

國中普通班教師覺知之評量支持服務需求程度平均為3.86（*SD* =0.88），整體而言，級任教師在評量支持服務需求程度介於「普通」至「需要」之間。各評量支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-3-5。

表4-3-5 國民中學級任教師評量支持服務需求程度平均數與標準差(*n*=105)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 1 | 學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程。 | 3.88\* | 0.88 |
| 2 | 學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生。 | 3.84 | 0.97 |
| 3 | 學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當。 | 3.87 | 0.91 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示非常需要，4分表示需要，3分表示普通，2分表示不需要，1分表示很不需要。

如表4-3-5所示，三個服務項目得分依序為：學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程（*M* =3.88，*SD* =0.88）、學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當（*M* =3.87，*SD* =0.91）、學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生（*M* =3.84，*SD* =0.97）。進一步利用單一樣本*t*考驗探討這三個服務的現況是否低於「需要」（4分），結果發現第1題（*t* =-1.43, *p*=0.16）、第2題（*t* =-1.71, *p*=0.09）與第3題（*t* =-1.50, *p*=0.14），皆未達到顯著差異，從其平均數可知，老師對於這三題的評量支持持服務之需求情形覺知為「需要」程度。

（二）教學支持服務需求程度探討

國中普通班教師覺知之教學支持服務需求程度平均為3.9（*SD* =0.73），整體而言，級任教師在教學支持服務需求情形介於「普通」至「需要」之間。各教學支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-3-6所示。

表4-3-6 國民中學級任教師教學支持服務需求程度平均數與標準差(*n*=105)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 4 | 學校訂有彈性調整或評量調整的辦法。 | 3.91\* | 0.92 |
| 5 | 學校根據身障生的能力而調整評量方式或進行多元評量。 | 3.91 | 0.88 |
| 6 | 學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具。 | 3.91 | 0.79 |
| 7 | 學校會協助申請身心障礙學生所需之相關輔具，例擴視機、溝通板、錄音筆等。 | 3.82 | 0.89 |
| 8 | 學校能協助您根據身心障礙學生的需求進而課程調整。 | 3.91 | 0.8 |
| 9 | 您會依據學生能力與需求調整課程。 | 3.85 | 0.87 |
| 10 | 學校能提供身障生所需的特殊教育服務。 | 3.99 | 0.86 |
| 11 | 相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）。 | 4.01 | 0.91 |
| 12 | 學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫。 | 4.02 | 0.82 |
| 13 | 學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊。 | 3.93 | 0.86 |
| 14 | 地區特殊教育資源中心或大學校院特殊教育中心能提供教學諮詢與輔導服務。 | 3.85 | 0.85 |
| 15 | 學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施。 | 3.97 | 0.88 |
| 16 | 學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等。 | 4.01 | 0.88 |
| 17 | 學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學。 | 3.97 | 0.87 |
| 18 | 學校會視情況入班協助您進行協同教學。 | 3.4 | 1 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示非常需要，4分表示需要，3分表示普通，2分表示不需要，1分表示很不需要。

從表4-3-6所呈現的平均數來看，國中級任教師所覺知其接受到的教學支持服務程度得分介於3.4到4.02之間，而標準差則介於0.73到1之間，顯示學校或其他單位所提供之教學支持服務，平均而言不但各項支持服務間的差異性大，而且老師們彼此間需求情形也有不小的差異。

級任教師認為其需求之教學支持服務項目最高程度的前三項分別為：「學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫（*M* =4.02，*SD* =0. 82）」；「相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）（*M* =4.01，*SD* =0.91）與學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等（*M* =4.01，*SD* =0.88）」；「學校能提供身障生所需的特殊教育服務（*M* =3.99，*SD* =0.86）」。而需求情形最低的服務項目則為「學校會視情況入班協助您進行協同教學（*M* =3.4，*SD* =1）」。

利用單一樣本*t*考驗探討這15個服務的需求現況是否低於「需要」（4分），結果發現，第4～6、8～17題皆未達到顯著差異，代表老師在這13題需求覺知情形達「需要」程度；第7（*t* =-2.09, *p*=0.04）、18（*t* =-6.17, *p*=0.00）題達顯著差異，代表需求情形顯著低於「需要」程度，而且從平均數觀之，發現均顯著低於「需要」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這2個服務的需求現況是否低於「普通」（3分），結果皆達顯著差異，代表老師對於第7、18題需求之覺知狀況顯著高於「普通」程度但低於「需要」程度。

（三）行政支持服務需求程度探討

國中普通班教師覺知之行政支持服務需求程度平均為3.83（*SD* =0.79），整體而言，級任教師在行政支持服務需求程度介於「普通」至「需要」之間。各行政支持服務項目之得分平均數與標準差整理如表4-3-7所示。

表4-3-7 國民中學級任教師行政支持服務需求程度平均數與標準差(*n*=105)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *M* | *SD* |
| 19 | 學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生。 | 3.9\* | 0.88 |
| 20 | 學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力。 | 3.91 | 0.83 |
| 21 | 學校會購置特教教學或行為輔導相關書籍或影帶供您參考。 | 3.76 | 0.89 |
| 22 | 學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數。 | 4 | 0.88 |
| 23 | 校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。 | 3.53 | 0.98 |
| 24 | 學校會依學生特殊需求調整班級教室位置。 | 3.88 | 1.02 |
| 25 | 學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等。 | 3.91 | 1.08 |
| 26 | 學校提供您參加特教知能研習機會。 | 3.69 | 0.97 |
| 27 | 學校能提供教學助理人員的協助。 | 3.66 | 0.93 |
| 28 | 學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費。 | 3.86 | 0.94 |
| 29 | 學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動。 | 3.82 | 1.1 |
| 30 | 學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務。 | 3.89 | 0.98 |
| 31 | 學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫。 | 3.77 | 1.04 |
| 32 | 學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題。 | 3.91 | 0.99 |
| 33 | 學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作。 | 3.94 | 0.96 |
| 34 | 行政單位定期評估身心障礙學生學習成效。 | 3.81 | 0.91 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示非常需要，4分表示需要，3分表示普通，2分表示不需要，1分表示很不需要。

從表4-3-7所呈現的平均數來看，國中級任教師所覺知其接受到的行政支持服務程度得分介於3.53到4之間，而標準差則介於0.83到1.08之間。

級任教師認為其需求之行政支持服務項目最高程度的前三項分別為：「學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數（*M* =4，*SD* =0.88）」；「學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作（*M* =3.94，*SD* =0.96）」；「學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力（*M* =3.91，*SD* =0.83）、學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等（*M* =3.91，*SD* =1.08）與學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題（*M* =3.91，*SD* =0.99）」。而需求情形最低的服務項目則為「校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心（*M* =3.53，*SD* =0.98）」。

利用單一樣本*t*考驗探討這16個服務的提供現況是否低於「符合」（4分），結果發現，第19、20、22、24、25、28～30、32、33題皆未達到顯著差異，代表老師在這10題需求情形之覺知狀況為「需要」；第21、23、26、27、31、34題達顯著差異，其需求程度皆顯著低於「需要」程度，進一步利用單一樣本*t*考驗探討這6個服務的提供現況是否低於「普通」（3分），結果發現皆達顯著差異，代表老師對於第21、23、26、27、31、34題需求之覺知狀況顯著高於「普通」程度但低於「需要」程度。

（四）分量表向度內與全量表支持服務需求程度探討

根據級任教師作答情形，其分量表向度內與全量表支持服務需求程度平均數與標準差如表4-3-8所示，三個分量表與全量表的需求程度皆介於「普通」至「需要」之間。

表4-3-8 國民中學支持服務需求程度各向度及全量表平均數與標準差

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題目向度 | 向度內平均數 | *SD* |
| 評量支持服務(1~3) | 3.86\* | 0.88 |
| 教學支持服務(4~18) | 3.9 | 0.73 |
| 行政支持服務(19~34) | 3.83 | 0.79 |
| 全量表 | 3.86 | 0.75 |

\*得分是針對支持服務獲得程度分為：5分表示非常需要，4分表示需要，3分表示普通，2分表示不需要，1分表示很不需要。

利用單一樣本*t*考驗探討這四個向度的需求現況是否低於「需要」（4分），結果發現評量（*t* =-1.63, *p*=0.11）、教學（*t* =-1.42, *p*=0.16）與全量表（*t* =-1.90, *p*=0.06），皆無達顯著差異，代表老師在這三向度的需求情形覺知情況達「需要」程度；行政支持服務（*t* =-2.23, *p*=0.03）達顯著差異，進一步利用單一樣本*t*考驗探討此向度的需求情形是否低於「普通」（3分），結果發現達顯著差異，代表老師對行政支持服務獲需求之覺知狀況顯著高於「普通」程度但低於「需要」程度。

**第四節 不同背景變項之級任教師實施融合教育時支持服務**

**需求情形差異分析**

本節旨在探討不同個人背景變項之級任教師，包含任教年級、教導身心障礙學生經驗（融合教育經驗）、特教專業背景及整體支援現況等變項，在普通班實施融合教育時支持服務需求程度之差異情形。考驗方法以四個個人背景變項為自變項，依變項則為級任教師支持服務需求程度，進行獨立樣本*ｔ*考驗或單因子變異數分析，藉由統計分析結果探討平均得分的差異性。若經單因子變異數分析之*F*值達到顯著水準時，為求組間差異情形而以雪費法進行事後比較。

一、不同任教年級級任教師支持服務需求程度之差異

（一）國民小學部分

為了瞭解不同任教年級教師在支持服務需求程度上的差異情形，資料經由變異數分析後，其結果如表4-4-1。由表可知不同任教年級教師無論在評量支持服務（*F* =2.2）、教學支持服務（*F* =1.595）、行政支持服務（*F* =0.635）及全量表（*F* =1.189）皆無顯著差異存在。也就是說，普通班級任教師在實施融合教育時支持服務需求程度，不因任教年級不同而存在差異。

表4-4-1 國民小學不同任教年級級任教師支持服務需求情形變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 10.24 | 5 | 2.048 | 2.2 | 0.054 |
| 組內 | 289.57 | 311 | 0.931 |
| 總和 | 299.82 | 316 |  |
| 教學 | 組間 | 5.99 | 5 | 1.197 | 1.595 | 0.161 |
| 組內 | 233.44 | 311 | 0.751 |
| 總和 | 239.43 | 316 |  |
| 行政 | 組間 | 2.411 | 5 | 0.482 | 0.635 | 0.673 |
| 組內 | 236.35 | 311 | 0.76 |
| 總和 | 238.76 | 316 |  |
| 全量表 | 組間 | 4.21 | 5 | 0.842 | 1.189 | 0.315 |
| 組內 | 220.45 | 311 | 0.709 |
| 總和 | 224.66 | 316 |  |

（二）國民中學部分

為了瞭解不同任教年級教師在支持服務需求程度上的差異情形，資料經由變異數分析後，其結果如表4-4-2。由表可知不同任教年級教師無論在評量支持服務（*F* =1.681）、教學支持服務（*F* =1.468）、行政支持服務（*F* =1.128）及全量表（*F* =1.403）皆無顯著差異存在。也就是說，普通班級任教師在實施融合教育時支持服務需求程度，不因任教年級不同而存在差異。

表4-4-2 國民中學不同任教年級級任教師支持服務需求情形變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 2.57 | 2 | 1.282 | 1.681 | 0.191 |
| 組內 | 77.83 | 102 | 0.763 |
| 總和 | 80.4 | 104 |  |
| 教學 | 組間 | 1.57 | 2 | 0.784 | 1.468 | 0.235 |
| 組內 | 54.47 | 102 | 0.534 |
| 總和 | 56.04 | 104 |  |
| 行政 | 組間 | 1.42 | 2 | 0.71 | 1.128 | 0.328 |
| 組內 | 64.17 | 102 | 0.629 |
| 總和 | 65.59 | 104 |  |
| 全量表 | 組間 | 1.56 | 2 | 0.777 | 1.403 | 0.251 |
| 組內 | 56.52 | 102 | 0.554 |
| 總和 | 58.07 | 104 |  |

二、教導身心障礙學生經驗不同級任教師支持服務需求程度之差異

（一）國民小學部分

依據表4-4-3可知，級任教師融合教育經驗不同，其支持服務需求程度不論在評量支持服務（*F* =0.563）、教學支持服務（*F* =1.326）、行政支持服務（*F* =2.121）及全量表（*F* =1.709）皆無達到顯著差異，即融合教育經驗的不同並不會影響級任教師支持服務需求程度。

表4-4-3 國民小學教導身心障礙學生經驗不同之級任教師支援服務需求情形之變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 1.07 | 2 | 0.536 | 0.563 | 0.57 |
| 組內 | 298.75 | 314 | 0.951 |
| 總和 | 299.82 | 316 |  |
| 教學 | 組間 | 2.01 | 2 | 1.003 | 1.326 | 0.267 |
| 組內 | 237.42 | 314 | 0.756 |
| 總和 | 239.43 | 316 |  |
| 行政 | 組間 | 3.18 | 2 | 1.591 | 2.121 | 0.122 |
| 組內 | 235.57 | 314 | 0.75 |
| 總和 | 238.76 | 316 |  |
| 全量表 | 組間 | 2.42 | 2 | 1.21 | 1.709 | 0.183 |
| 組內 | 222.24 | 314 | 0.708 |
| 總和 | 224.66 | 316 |  |

（二）國民中學部分

依據表4-4-4可知，級任教師融合教育經驗不同，其支持服務需求程度不論在評量支持服務（*F* =2.399）、教學支持服務（*F* =0.271）、行政支持服務（*F* =0.752）及全量表（*F* =0.663）皆無達到顯著差異，即融合教育經驗的不同並不會影響級任教師支持服務需求程度。

表4-4-4 國民中學教導身心障礙學生經驗不同之級任教師支援服務需求情形之變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 3.61 | 2 | 1.806 | 2.399 | 0.096 |
| 組內 | 76.78 | 102 | 0.753 |
| 總和 | 80.4 | 104 |  |
| 教學 | 組間 | 0.3 | 2 | 0.148 | 0.271 | 0.763 |
| 組內 | 55.74 | 102 | 0.546 |
| 總和 | 56.04 | 104 |  |
| 行政 | 組間 | 0.95 | 2 | 0.477 | 0.752 | 0.474 |
| 組內 | 64.64 | 102 | 0.634 |
| 總和 | 65.59 | 104 |  |
| 全量表 | 組間 | 0.75 | 2 | 0.372 | 0.663 | 0.518 |
| 組內 | 57.33 | 102 | 0.562 |
| 總和 | 58.07 | 104 |  |

三、不同特教背景級任教師支持服務需求程度之差異

（一）國民小學部分

依據表4-4-5可知，級任教師特教專業背景不同，其支持服務需求程度不論在評量支持服務（*F* =0.878）、教學支持服務（*F* =1.436）、行政支持服務（*F* =1.195）及全量表（*F* =1.317）皆無達到顯著差異，即融合教育經驗的不同並不會影響級任教師支持服務需求程度。

表4-4-5 國民小學不同特教背景級任教師支援服務需求情形變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 5.01 | 6 | 0.835 | 0.878 | 0.511 |
| 組內 | 294.8 | 310 | 0.951 |
| 總和 | 299.82 | 316 |  |
| 教學 | 組間 | 6.48 | 6 | 1.079 | 1.436 | 0.2 |
| 組內 | 232.95 | 310 | 0.751 |
| 總和 | 239.43 | 316 |  |
| 行政 | 組間 | 5.4 | 6 | 0.9 | 1.195 | 0.308 |
| 組內 | 233.36 | 310 | 0.753 |
| 總和 | 238.76 | 316 |  |
| 全量表 | 組間 | 5.58 | 6 | 0.93 | 1.317 | 0.249 |
| 組內 | 219.08 | 310 | 0.707 |
| 總和 | 224.66 | 316 |  |

（二）國民中學部分

依據表4-4-6可知，級任教師特教專業背景不同，其支持服務需求程度不論在評量支持服務（*F* =0.987）、教學支持服務（*F* =1.082）、行政支持服務（*F* =0.912）及全量表（*F* =1.003）皆無達到顯著差異，即融合教育經驗的不同並不會影響級任教師支持服務需求程度。

表4-4-6 國民中學不同特教背景級任教師支援服務需求情形變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 4.58 | 6 | 0.763 | 0.987 | 0.438 |
| 組內 | 75.82 | 98 | 0.774 |
| 總和 | 80.4 | 104 |  |
| 教學 | 組間 | 3.48 | 6 | 0.58 | 1.082 | 0.378 |
| 組內 | 52.55 | 98 | 0.536 |
| 總和 | 56.04 | 104 |  |
| 行政 | 組間 | 3.47 | 6 | 0.578 | 0.912 | 0.49 |
| 組內 | 62.12 | 98 | 0.634 |
| 總和 | 65.59 | 104 |  |
| 全量表 | 組間 | 3.36 | 6 | 0.56 | 1.003 | 0.428 |
| 組內 | 54.71 | 98 | 0.558 |
| 總和 | 58.07 | 104 |  |

四、不同整體支援現況級任教師支持服務需求程度之差異

（一）國民小學部分

依據表4-4-7可知，級任教師整體支援現況不同，其支持服務需求程度不論在評量支持服務（*F* =2.213）、教學支持服務（*F* =1. 575）、行政支持服務（*F* =0.654）及全量表（*F* =1.156）皆無達到顯著差異，即整體支援現況的不同並不會影響級任教師支持服務需求程度。

表4-4-7 國民小學不同整體支援現況級任教師支援服務需求情形變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 8.27 | 4 | 2.07 | 2.213 | 0.067 |
| 組內 | 291.55 | 312 | 0.93 |
| 總和 | 299.82 | 316 |  |
| 教學 | 組間 | 4.74 | 4 | 1.18 | 1.575 | 0.181 |
| 組內 | 234.69 | 312 | 0.75 |
| 總和 | 239.43 | 316 |  |
| 行政 | 組間 | 1.98 | 4 | 0.50 | 0.654 | 0.625 |
| 組內 | 236.77 | 312 | 0.76 |
| 總和 | 238.76 | 316 |  |
| 全量表 | 組間 | 3.28 | 4 | 0.82 | 1.156 | 0.33 |
| 組內 | 221.38 | 312 | 0.71 |
| 總和 | 224.66 | 316 |  |

（二）國民中學部分

依據表4-4-8可知，級任教師整體支援現況不同，其支持服務需求程度不論在評量支持服務（*F* =0.818）、教學支持服務（*F* =0.689）、行政支持服務（*F* =0.55）及全量表（*F* =0.621）皆無達到顯著差異，即整體支援現況的不同並不會影響級任教師支持服務需求程度。

表4-4-8 國民中學不同整體支援現況級任教師支援服務需求情形變異數分析摘要表

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 向度 | 變異來源 | 離均差平方和 | 自由度 | 均方 | *F* | 顯著性 |
| 評量 | 組間 | 2.55 | 4 | 0.64 | 0.818 | 0.516 |
| 組內 | 77.85 | 100 | 0.78 |
| 總和 | 80.40 | 104 |  |
| 教學 | 組間 | 1.50 | 4 | 0.38 | 0.689 | 0.601 |
| 組內 | 54.34 | 100 | 0.55 |
| 總和 | 56.04 | 104 |  |
| 行政 | 組間 | 1.41 | 4 | 0.35 | 0.55 | 0.699 |
| 組內 | 64.18 | 100 | 0.64 |
| 總和 | 65.59 | 104 |  |
| 全量表 | 組間 | 1.41 | 4 | 0.35 | 0.621 | 0.649 |
| 組內 | 56.67 | 100 | 0.57 |
| 總和 | 58.07 | 104 |  |

**第五節 國中小級任教師實施融合教育支持服務提供現況與需求相關**

本節將分別針對各題項、分量表向度內及全量表進行統計分析，以Pearson積差相關分析同一題項內獲得現況與需求程度之相關，並對題項三向度（評量、教學、行政）內獲得現況與需求情形進行相關度分析，探討國中小級任教師實施融合教育時支持服務獲得現況與需求程度間是否存在相關？以下分別探討國民中學及國民小學兩個類別。

一、國民小學部分

（一）各題項內獲得現況與需求程度間相關性探討

根據級任教師作答情形，其支持服務獲得現況與需求程度各題項相關度如表4-5-1所示。

表4-5-1 國民小學級任教師支持服務提供現況與需求相關

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *r* |
| 1 | 學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程。 | 0.06 |
| 2 | 學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生。 | 0.03 |
| 3 | 學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當。 | -0.02 |
| 4 | 學校訂有彈性調整或評量調整的辦法。 | -0.11 |
| 5 | 學校根據身障生的能力而調整評量方式或進行多元評量。 | -0.08 |
| 6 | 學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具。 | -0.05 |
| 7 | 學校會協助申請身心障礙學生所需之相關輔具，例擴視機、溝通板、錄音筆等。 | 0.07 |
| 8 | 學校能協助您根據身心障礙學生的需求進而課程調整。 | 0.1 |
| 9 | 您會依據學生能力與需求調整課程。 | 0.15\*\* |
| 10 | 學校能提供身障生所需的特殊教育服務。 | 0.07 |
| 11 | 相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）。 | 0.09 |
| 12 | 學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫。 | 0.01 |
| 13 | 學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊。 | 0.08 |
| 14 | 地區特殊教育資源中心或大學校院特殊教育中心能提供教學諮詢與輔導服務。 | 0.06 |
| 15 | 學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施。 | 0.08 |
| 16 | 學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等。 | 0.11 |
| 17 | 學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學。 | 0.06 |
| 18 | 學校會視情況入班協助您進行協同教學。 | 0.07 |
| 19 | 學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生。 | 0.11\* |
| 20 | 學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力。 | 0.04 |
| 21 | 學校會購置特教教學或行為輔導相關書籍或影帶供您參考。 | 0.02 |
| 22 | 學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數。 | 0.08 |
| 23 | 校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。 | 0.02 |
| 24 | 學校會依學生特殊需求調整班級教室位置。 | 0.32\*\* |
| 25 | 學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等。 | 0.11 |
| 26 | 學校提供您參加特教知能研習機會。 | 0.09 |
| 27 | 學校能提供教學助理人員的協助。 | 0.05 |
| 28 | 學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費。 | 0.14\* |
| 29 | 學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動。 | 0.19\*\* |
| 30 | 學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務。 | 0.02 |
| 31 | 學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫。 | 0.14\* |
| 32 | 學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題。 | 0.08 |
| 33 | 學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作。 | 0.01 |
| 34 | 行政單位定期評估身心障礙學生學習成效。 | 0.12\* |

\*在顯著水準為0.05時，相關顯著。

\*\*在顯著水準為0.01時，相關顯著。

如表所示，在顯著水準為0.05時達到相關顯著的題項依序為：學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費（*r* =0.14）與學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫（*r* =0.14）、行政單位定期評估身心障礙學生學習成效（*r* =0.12）、學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生（*r* =0.11）；在顯著水準為0.01時達到相關顯著的題項依序為：學校會依學生特殊需求調整班級教室位置（*r* =0.32）、學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動（*r* =0.19）、您會依據學生能力與需求調整課程（*r* =0.15）。

（二）分量表向度內與全量表支持服務獲得現況與需求程度間相關性探討

根據級任教師作答情形，其分量表向度內與全量表支持服務獲得現況與需求程度各相關度如表4-5-2所示。

表4-5-2 國民小學級任教師支持服務提供現況與需求向度內相關

|  |  |
| --- | --- |
| 向度（題號） | 獲得現況與需求情形相關度 |
| 評量支持服務(1～3) | 0.02 |
| 教學支持服務（4～18） | 0.04 |
| 行政支持服務（19～34） | 0.14\* |
| 全量表（1～34） | 0.09 |

\*在顯著水準為0.05時，相關顯著。

由表可知，除了行政支持服務在顯著水準為0.05時達到相關顯著（*r* =0.14），其他兩個向度與全量表均未達到相關顯著。

二、國民中學部分

（一）各題項內獲得現況與需求程度間相關性探討

根據級任教師作答情形，其支持服務獲得現況與需求程度各題項相關度如表4-5-3所示。

表4-5-3 國民中學級任教師支持服務提供現況與需求相關

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題號 | 題 目 | *r* |
| 1 | 學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程。 | 0.09 |
| 2 | 學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生。 | 0.11 |
| 3 | 學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當。 | 0.19\* |
| 4 | 學校訂有彈性調整或評量調整的辦法。 | 0.09 |
| 5 | 學校根據身障生的能力而調整評量方式或進行多元評量。 | 0.16 |
| 6 | 學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具。 | -0.07 |
| 7 | 學校會協助申請身心障礙學生所需之相關輔具，例擴視機、溝通板、錄音筆等。 | -0.03 |
| 8 | 學校能協助您根據身心障礙學生的需求進而課程調整。 | 0.18 |
| 9 | 您會依據學生能力與需求調整課程。 | 0.13 |
| 10 | 學校能提供身障生所需的特殊教育服務。 | 0.18 |
| 11 | 相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）。 | 0.13 |
| 12 | 學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫。 | 0.18 |
| 13 | 學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊。 | 0.2\* |
| 14 | 地區特殊教育資源中心或大學校院特殊教育中心能提供教學諮詢與輔導服務。 | 0.15 |
| 15 | 學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施。 | 0.23\* |
| 16 | 學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等。 | 0.18 |
| 17 | 學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學。 | 0.2\* |
| 18 | 學校會視情況入班協助您進行協同教學。 | 0.27\*\* |
| 19 | 學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生。 | 0.04 |
| 20 | 學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力。 | 0.13 |
| 21 | 學校會購置特教教學或行為輔導相關書籍或影帶供您參考。 | 0.11 |
| 22 | 學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數。 | -0.12 |
| 23 | 校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。 | 0.32\*\* |
| 24 | 學校會依學生特殊需求調整班級教室位置。 | 0.19 |
| 25 | 學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等。 | 0.13 |
| 26 | 學校提供您參加特教知能研習機會。 | 0.18 |
| 27 | 學校能提供教學助理人員的協助。 | 0.16 |
| 28 | 學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費。 | 0.06 |
| 29 | 學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動。 | 0.17 |
| 30 | 學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務。 | 0.33\*\* |
| 31 | 學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫。 | 0.15 |
| 32 | 學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題。 | 0.18 |
| 33 | 學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作。 | 0.05 |
| 34 | 行政單位定期評估身心障礙學生學習成效。 | 0.1 |

\*在顯著水準為0.05時，相關顯著。

\*\*在顯著水準為0.01時，相關顯著。

如表所示，在顯著水準為0.05時達到相關顯著的題項依序為：學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施（*r* =0.23）、學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊（*r* =0.2）與學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學（*r* =0.2）、學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當（*r* =0.19）；在顯著水準為0.01時達到相關顯著的題項依序為：學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務（*r* =0.33）、校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心（*r* =0.32）、學校會視情況入班協助您進行協同教學（*r* =0.27）。

（二）分量表向度內與全量表支持服務獲得現況與需求程度間相關性探討

根據級任教師作答情形，其分量表向度內與全量表支持服務獲得現況與需求程度各相關度如表4-5-4所示。

表4-5-4 國民中學級任教師支持服務提供現況與需求向度內相關

|  |  |
| --- | --- |
| 向度（題號） | 獲得現況與需求情形相關度 |
| 評量支持服務(1～3) | 0.15 |
| 教學支持服務（4～18） | 0.2\* |
| 行政支持服務（19～34） | 0.18 |
| 全量表（1～34） | 0.21\* |

\*在顯著水準為0.05時，相關顯著。

由表可知，在顯著水準為0.05時達到相關顯著依序為：全量表（*r* =0.21）、教學支持服務（*r* =2），評量支持服務與行政支持服務均未達到相關顯著。

**第六節 座談會問題摘要**

經過兩場座談會的辦理，研究者收集了許多現場教師的問題與建議，茲將重點歸納如下並保留原見。

1. 評量支援服務

1、鑑定流程更明確化。

Q：每次要做鑑定的時候就把學生抽離，有時候這個做完幾天後還要做另一個，是否可以將不同障礙類別的鑑定流程與工具知會普通班？

1. 關於鑑定的日期，讓普通班教師提早知道才能準備。

Q：有些學校沒有特教組長只有業務承辦人，鑑定公文往往都沒有通知普通班，等到普通班老師提起才發現早已過鑑定時間。

1. 鑑定後將所有資料DELETE。

Q：請問一個學生經過鑑定後日後想取消身分資格，是否縣府與特教通報網的所有資料都可清除不留下痕跡？

1. 國二之後才鑑定應保障參與十二年就學安置的權益。

Q：我知道這個機制的設立是為了預防投機份子走後門，但對於真的有需要的學生是否剝奪了他應有的受教權呢？

1. 情障學生不接受智力測驗因而要求教師填寫質性描述造成困擾。

Q：我班上有個疑似情障學生沒有接受鑑定，家長後來同意讓小孩接受鑑定，但情障學生不願配合智力測驗的施測，因而該學生的所有任課老師都要填寫一堆表格，不管是上課狀況、輔導措施等等，這讓我感到非常困擾，在課務的壓力下還要撥空填寫這些開放性問題實在是心有餘而力不足。

1. 教學支援服務

1、學障的支持系統不足（教材、教具）。

Q：請問是否有學障的教材教具可供使用？而且方便容易取得。

1. 評估的分數應轉換成有意義資料（學習優弱勢）並給予普通班教師供教學參考。

Q：心評後的測驗分數是否可以轉換成有意義的資料供普通班教學參考？

1. 亞斯伯格症的支持服務系統不足，如何運用該孩童專長領域提升整體能力。

Q：班上有位亞斯的小孩，但是學校在這方面並沒有提供我足夠的支持系統，我希望可以運用他的優勢能力補足他的弱勢，我該去哪邊尋得相關資源？

1. 分數的給予無法達到真正公平。

Q：我不知道如何評定班上特教生的學習表現，如果給太高會招來普通學生及家長不滿，過低又會造成學生自尊心受創，是否有一套成績評定標準可供參考？

1. 行政支援服務

1、師資流動過大，造成每年學生與老師都要重新適應對方。

Q：我們學校的巡迴輔導教師每年都不一樣，每年都要重新上演師生重新適應對方的情況，這對於教學來說並不是一件好事，請問是否可舉辦正式教師招考？

1. 明定並公布資源班服務節數如何計算，並增加節數。

Q：每間學校的資源班服務節數都不一樣，是否有一套標準可遵循？我的學生每週只有去資源班上四節課，這樣真的會有成效嗎？是否可增加資源班的服務時數？

1. 特教服務宣導不足（家長與普通班教師）。

Q：我覺得學校的特教相關資源宣導不足，讓我常常無法為學生爭取福利，是否可以加強特教宣導並將對象擴展至家長？

1. 提供教師特殊教育諮詢管道（醫療、教育）。

Q：我對於特教生時常有疑問想請教，但是又不知道要問誰，是否可以列出一份醫療與教育的專家名單供我諮詢？

1. 研習的資格放寬且不要限定只有特教人員才得以參加。

Q：縣府的特教研習是否可以放寬資格不要限制特教老師？

1. 各學校所辦理之特教研習應比照環境教育、性別教育要求學校教師強制規定出席。

Q：學校辦理特教研習經常有老師藉故不參加，是否可以比較環境教育研習強迫全校教師必須出席參加，如此才能達到成效？

1. 各學校所辦理之特教研習掛於通報網上並且不要設限只有校內教師參加。

Q：各學校辦理特教研習是否可以將資訊掛於特教通報網上，讓鄰近學校教師也可以得知訊息並且參加？

1. 開辦關於學校特推會功能與運作方式相關研習。

Q：不清楚學校特推會的功能與運作方式為何，是否可以提供相關研習？

1. 增加特教助理員與相關專業人員到校服務時數。

Q：助理員與專業人員到校服務的時數過少，尤其是專業人員一學期才來兩三次，如此真的有效益嗎？希望可以增加服務時數。

1. 對於新進助理員給予專業知能研習。

Q：對於新進教師助理員是否有研習課程？時常發生助理員自己不知道要做什麼事情的情況。

1. 語言治療的介入不該因錯過黃金期就不給服務。

Q：我目前擔任國中二年級普通班導師，班上有位學生想申請語言治療服務，可是治療師以「資源不足，要將資源留給國小生以求最大利益」為由拒絕班上學生的申請，資源不是本來就要給需要的人嗎？為何還要設限呢？

1. 對於班級上有身心障礙學生的級任教師減少行政業務或授課節數。

Q：除了可以減少學生人數，明年課稅後是否可以在節數上有所調整？小學校的行政業務是否可以減量？

**第七節 研究結果摘要**

本節整理分析統計成果，國民小學支持服務獲得現況如表4-7-1，國民中學支持服務獲得現況如表4-7-2。

表4-7-1 國民小學支持服務獲得現況

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題目向度 | 題目（前三項排名） | 向度內總平均 |
| 評量支持服務 | 1.學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程與學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生 | 3.9 |
| 2.學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當 |
| 3.無 |
| 教學支持服務 | 1.學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施 | 3.52 |
| 2.學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等 |
| 3.學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊 |
| 行政支持服務 | 1.學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動 | 3.68 |
| 2.學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等 |
| 3.學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費與學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫 |
| 全量表 | 1.學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等 | 3.63 |
| 2.學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動 |
| 3.學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費與學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫 |

表4-7-2 國民中學支持服務獲得現況

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題目向度 | 題目（前三項排名） | 向度內總平均 |
| 評量支持服務 | 1.學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生 | 4.03 |
| 2.學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當 |
| 3.學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程 |
| 教學支持服務 | 1.學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等 | 3.69 |
| 2.學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施 |
| 3.學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊 |
| 行政支持服務 | 1.學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動 | 3.75 |
| 2.學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等 |
| 3.學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫 |
| 全量表 | 1.學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動 | 3.75 |
| 2.學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等 |
| 3.學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等 |

國民小學支持服務需求程度如表4-7-3，國民中學支持服務需求程度如表4-7-4。

表4-7-3 國民小學支持服務需求程度

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題目向度 | 題目（前三項排名） | 向度內總平均 |
| 評量支持服務 | 1.學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生 | 3.97 |
| 2.學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當 |
| 3.學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程 |
| 教學支持服務 | 1.學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具 | 3.85 |
| 2.相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢） |
| 3.學校能提供身障生所需的特殊教育服務 |
| 行政支持服務 | 1.學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題 | 3.77 |
| 2.學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作 |
| 3.學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數 |
| 全量表 | 1.學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生 | 3.82 |
| 2.學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當 |
| 3.學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具與學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題 |

表4-7-4 國民中學支持服務需求程度

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題目向度 | 題目（前三項排名） | 向度內總平均 |
| 評量支持服務 | 1.學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程 | 3.86 |
| 2.學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當 |
| 3.學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生 |
| 教學支持服務 | 1.學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫 | 3.9 |
| 2.相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）與學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等 |
| 3.學校能提供身障生所需的特殊教育服務 |
| 行政支持服務 | 1.學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數 | 3.83 |
| 2.學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作 |
| 3.學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力、學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等與學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題 |
| 全量表 | 1.學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫 | 3.86 |
| 2.相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）與學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等 |
| 3.學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數 |

國民小學不同個人背景變項級任教師實施融合教育時支持服務獲得現況與需求程度差異如表4-7-5，國民中學不同個人背景變項級任教師實施融合教育時支持服務獲得現況與需求程度差異如表4-7-6。

表4-7-5 國民小學不同個人背景變項支持服務獲得現況與需求程度差異

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 背景變項 | 獲得現況差異 | 需求程度差異 |
| 性別 | 無差異 | 無差異 |
| 任教年級 | 無差異 | 無差異 |
| 融合教育經驗 | 無差異 | 無差異 |
| 特教背景 | 無差異 | 無差異 |

表4-7-6 國民中學不同個人背景變項支持服務獲得現況與需求程度差異

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 背景變項 | 獲得現況差異 | 需求程度差異 |
| 性別 | 無差異 | 無差異 |
| 任教年級 | 無差異 | 無差異 |
| 融合教育經驗 | 無差異 | 無差異 |
| 特教背景 | 無差異 | 無差異 |

國民小學獲得現況與需求程度達相關顯著如表4-7-7，國民中學獲得現況與需求程度達相關顯著如表4-7-8。

表4-7-7 國民小學獲得現況與需求程度達相關顯著

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題號 | 題 項 | *r* |
| 9 | 您會依據學生能力與需求調整課程。 | 0.15\*\* |
| 19 | 學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生。 | 0.11\* |
| 24 | 學校會依學生特殊需求調整班級教室位置。 | 0.32\*\* |
| 28 | 學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費。 | 0.14\* |
| 29 | 學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動。 | 0.19\*\* |
| 31 | 學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫。 | 0.14\* |
| 34 | 行政單位定期評估身心障礙學生學習成效。 | 0.12\* |

\*在顯著水準為0.05時，相關顯著。

\*\*在顯著水準為0.01時，相關顯著。

表4-7-8 國民小學獲得現況與需求程度達相關顯著

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 題號 | 題 項 | *r* |
| 3 | 學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當。 | 0.19\* |
| 13 | 學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊。 | 0.2\* |
| 15 | 學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施。 | 0.23\* |
| 17 | 學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學。 | 0.2\* |
| 18 | 學校會視情況入班協助您進行協同教學。 | 0.27\*\* |
| 23 | 校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。 | 0.32\*\* |
| 30 | 學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務。 | 0.33\*\* |

\*在顯著水準為0.05時，相關顯著。

\*\*在顯著水準為0.01時，相關顯著。

**第五章 結論與建議**

本研究在探討嘉義縣國民中小學普通班級任教師在融合教育上支持服務獲得現況與需求情形，以瞭解普通班級任教師對於學校支持服務的感受程度，研究方法以問卷調查法（questionnaire survey research）為主。本章整理前章問卷統計分析結果出研究結果摘要，並提出結論及相關建議，希冀對嘉義縣目前支持服務供需狀況有進一步了解，並據此對教育主管機關與學校行政單位提出相關建議。本章共分二節，第一節為依據統計分析結果而成的研究結論；第二節則提出相關建議供相關單位參考。分節敘述如下。

**第一節 結論**

根據研究結果，所得結論如下：

一、嘉義縣國中小普通班級任教師認為目前所獲得之支持服務仍顯不足，不論評量、教學與行政支持服務等三向度皆存在獲得與需求的差距。

二、性別、任教年級、教導身心障礙學生經驗（融合教育經驗）與特教專業背景等不同個人背景變項之級任教師對於支持服務獲得現況及需求程度並無差異。

三、根據座談結果，發現嘉義縣國中小普通班級任教師在行政支持服務向度上的需求程度明顯多於評量與教學支持服務向度。

**第二節 建議**

融合教育在國外行之已久，實現融合教育的理想需要多方的合作與支援，絕非單憑一人或一單位之力便可獨挑大樑，本節根據文獻探討、研究摘要與結論加以整理歸納，並以評量支持服務、教學支持服務及行政支持服務三向度為主軸，提出對教育行政機關、學校行政單位、級任教師與未來研究之參考：

1. 針對評量支持服務的建議：
2. 簡化鑑定流程並明確化

鑑定流程的時程與程序應讓普通班級任教師得到第一手消息，公文的收發上，有些學校沒有沒有設立特教組長一職而改由特教業務承辦人負責，時常造成級任教師錯過提出安置的時機。

1. 給予普通班級任教師鑑定上的協助

現行鑑定流程對於不同障礙類別有不同鑑定方法與標準，對於普通班教師而言，時常搞不清楚學生做某項測驗的目的是為何？分數又有何意義？如果可以讓普通班級任教師對每類鑑定程序與測驗工具有大致概念，將可增進鑑定的準確性及效率。

1. 針對教學支持服務的建議：
2. 研發適合個別特殊需求學生所需之教材及教具並供教師容易取得與使用

許多教師反應不知如何幫助自己班級上的特殊生，想協助他們提升學業表現卻苦於沒有能力自編適合的教材，教育行政機關應針對不同障礙類別學生研發個別化教材教具，並讓教師隨時得到此類資訊，並且可以方便取得教材及教具。

1. 增加專業人員到校服務時數

專業人員到校服務的時數取決於經費的多寡，有教師提出這學期專業人員到校服務的時數變少了，希望可以增加服務時數以真正幫助這些小孩。

1. 擬定就讀普通班身心障礙學生評量標準

普通班級任教師時常會遇到特殊生的給分標準這個問題，評分時如果依照真正實力給予分數時常會拿到很低的分數，對學生來說是一種自尊心上的打擊；如果給予美化過的分數又常會引起其他學生家長的不滿，針對這種問題，行政單位應擬定一套就讀普通班身心障礙學生評量標準供普通班級任教師參考。

1. 針對行政支持服務的建議
2. 特殊教育師資應逐年編列正式員額

普通班的特殊生時常接受資源班或巡迴輔導服務，所以普通班級任教師與資源班教師或巡輔教師間溝通管道的建立也就十分重要，現今嘉義縣在特殊教育師資招募上多以代理教師一年一聘為主，對於教師與學生而言每年都要重新適應對方，如此高的教師流動率也影響教學成效與學習品質，應在允許的員額控管下，逐年地增加特殊教育師資正式員額。

1. 確立並落實學校特殊教育推行委員會功能

在民國98年《特殊教育法》修訂中，明定學校特殊教育推行委員會（簡稱特推會）的功能與職責，並在法律中保障其法定定位與獨立運作事項。現今嘉義縣所屬學校特推會多流為形式且效果不彰，在《特殊教育法》本法及其相關子法陸續制定後，特推會的地位與功能必將提升，為此，嘉義縣行政主管機關應制定特推會相關組織及運作辦法。

1. 對於班級上有身心障礙學生的級任教師應予以減少授課節數或行政業務

對於級務繁忙的普通班級任教師來說，要抽出時間為特殊生進行教學或考試評量調整已是難事，如果又身兼行政職一定會無法兼顧兩者，級任教師往往選擇犧牲特殊生的權益而成全其他事務。為了顧及特殊生的學習權益，對於班級上有安置身心障礙學生的級任教師應予以減少授課節數或行政業務。

1. 提供機會並鼓勵教師參加特殊教育研習

除了各級學校每學期所開設知特教研習，應鼓勵並資助相關單位開設更多樣特教研習，以提供普師、特師與行政人員特教研習機會，對於各級學校所開設之特教研習也應比照環境教育研習，強制要求該校教師參加。

1. 未來研究的建議
2. 加入其他個人背景變項

本研究所探討個人背景變項，礙於研究者時間、能力之限制，未能深入探討其他背景因素與支持服務間的關係，建議可以加入「學校規模」變項之探討，討論規模較小的學校，其行政處室人力資源不足是否影響其級任教師支持服務之提供與需求。

1. 研究方法多樣化

本研究採問卷調查法為主，限於研究者時間與能力，所得資料只能進行初步分析與討論，無法進行更深入的研究與探討，如果可同時加上其他研究方法的輔助（如分析開放性問題或實地觀察），深入參與普通班教學運作從中詳加觀察，必能針對支持服務獲得現況與需求程度得到更多實務資料，使研究更加周延完整。

1. 擴展研究對象

本研究對象只限於嘉義縣國中小普通班安置有身心障礙學生的級任教師，所得資料只限於普通班級任教師資料，為了對嘉義縣支持服務有更全面的瞭解，研究者建議可將教育階段往下至學前階段、往上至高中職階段，尤其在十二年國教即將全面施行之際，高中職的支持服務將會是影響融合教育成功與否的重要關鍵之一。除了教育階段的延展，學校行政人員與特教教師也應納入研究對象，藉以蒐集更周詳且完整的資料。

**參考文獻**

王振德（民88）。回歸主流其發展、涵意即相關的問題。**特殊教育季刊，17**，1-7。

王銘得（民93）。**高雄縣市國民中學實施融合教育學校行政支援之研究**。國立高雄師範大  
 學特殊教育研究所碩士論文，未出版，高雄。

吳明隆（民98）。**SPSS操作與應用－問卷統計分析實務**。臺北：五南。

吳昆壽（民87）。融合教育的省思。**特教新知通訊，7**，1-4。

李慶良（民84）。美國保障身心障礙學生教育權利的法律基礎。**國立臺中師範學院教育研  
 究集刊，3**，161-179。

吳淑美（民84）。完全包含（full inclusion）模式可行嗎？**特教新知通訊，3(3)**，1-2。

林宏熾（民88）。障礙者自我擁護與自我決策之探討。**特殊教育季刊，73**，1-15。

邱上真（民88）。**融合教育問與答**。輯於迎千禧談特教（199-209）。臺北：特殊教育學會。

邱上真（民91）。**特殊教育導論**。臺北：心理。

邱上真（民92）。**特殊教育導論－帶好班上每位學生**。臺北：心理。

邱明芳（民92）。**國民小學實施融合教育學校行政支援之研究**。國立彰化師範大  
 學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化。

洪雪玲（民92）。**國小普通班融合教師對其教學生態環境滿意度與融合教育態度關係之調  
 查研究－以臺中縣為例**。靜宜大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺中  
 縣。

許天威、吳訓生（民88）。我國身心障礙者教育實施現況與發展方向之研究。**國立彰化師  
 範大學特殊教育學報，13**，179-219。

教育部（民98）。**特殊教育法**。臺北：教育部。

教育部（民100年1月13日）。特殊教育課程發展共同原則及課程綱要總綱及配套措施  
 【新聞群組】。取自http://www.ntnu.edu.tw/spc/drlusp\_1/home.html

陳明聰、王曉嵐、吳亭芳（民91）。融合教育環境中輔助科技的角色與應用。**融合教育，  
 未載明期數**，82-93。

陳宜慧（民95）。**國中普通班教師對身心障礙學生教學支援需求之研究**。國立臺灣師範大  
 學特殊教育在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北。

陳家瑩（民97）。**國中普通班導師所獲得的特教支持服務現況與需求度調查研究**。國立臺  
 灣師範大學特殊教育在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北。

陳冠杏（民87）。**臺北市國小普通班自閉症學生學校適應與學校支持系統之狀況調查**。國   
 立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，臺北。

陳清溪（民89）**。啟智班教師教學支援需求與教學自我效能之研究**。國立彰化師範大學特  
 殊教育研究所博士論文，未出版，臺北。

紐文英（民97）。**擁抱個別差異的新典範－融合教育**。臺北：心理。

張蓓莉（民87）。資源教室方案應提供的支援服務。**特殊教育季刊，67**，1-5。

鄭啟清（民94）。**臺北縣國小普通班教師對融合教育身心障礙學生特殊教育支援服務需求  
 之研究**。國立臺北教育大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，臺北。

傅秀媚（民91）。**初任融合班教師班級經營實務**。臺中：臺中師院特教中心。

劉淑秋（民92）。**國民小學教師對就讀普通班聽障生支持服務滿意度之研究**。國立彰化師  
 範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，臺北。

潘廣祐（民95）。**臺北縣國小普通班教師融合教育支援服務供需調查研究**。臺北市立教育  
 大學身心障礙教育研究所碩士論文，未出版，臺北。

蔡實（民91）。**臺北市國民小學融合教育政策執行現況及其相關配合措施研究**。國立臺北  
 師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北。

謝秀霞（民90）。**就讀普通班身心障礙學生學校支持系統之研究：以臺中縣為例**。國立臺  
 中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中。

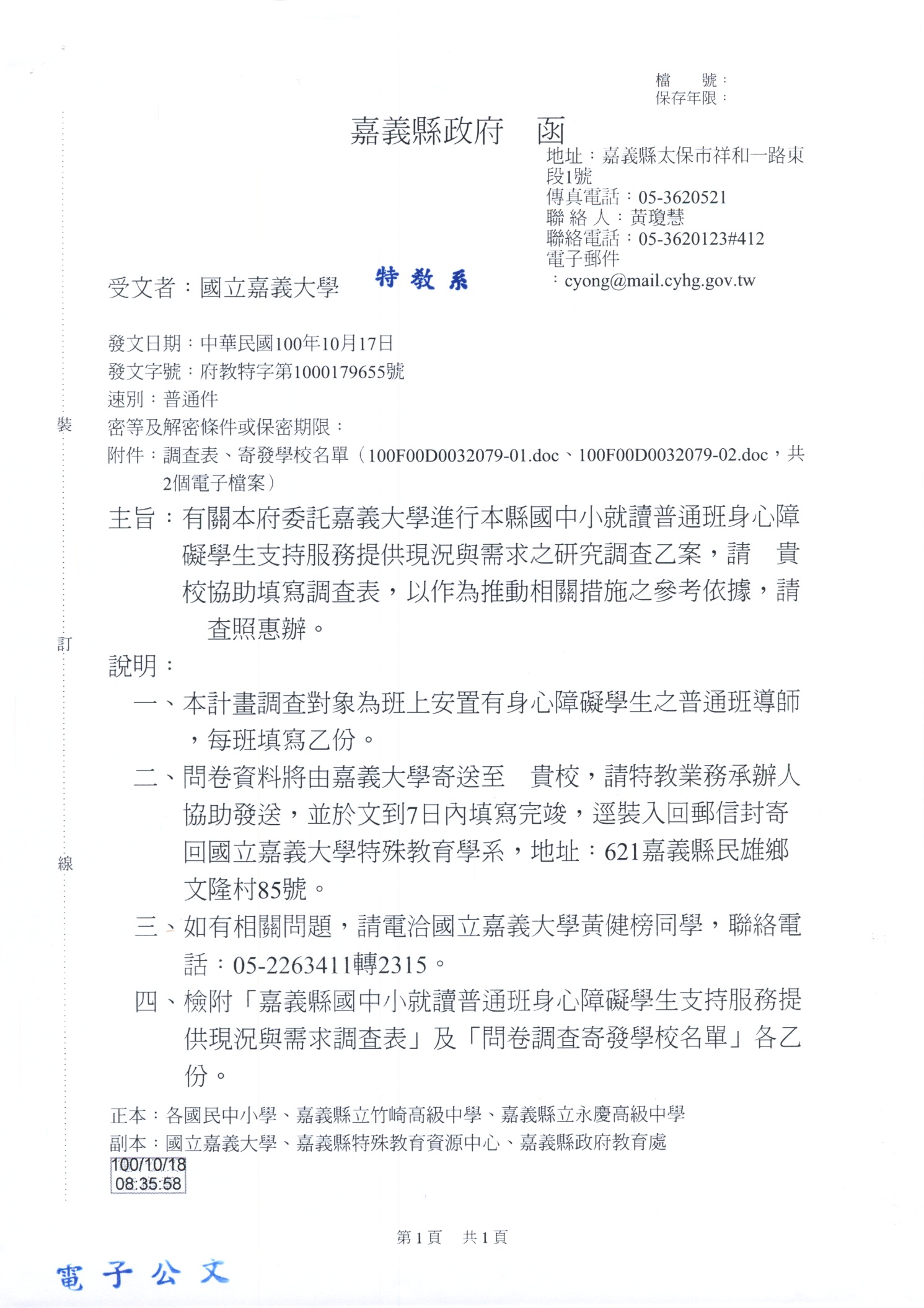
鍾梅菁（民89）。**學前教師實施融合教育支專業知能與困擾問題研究**。國立彰化師範大學  
 特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化。

顧宜婷（民98）**國民小學教師實施融合教育所需學校支持系統之研究。**國立彰化師範大  
 學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化。

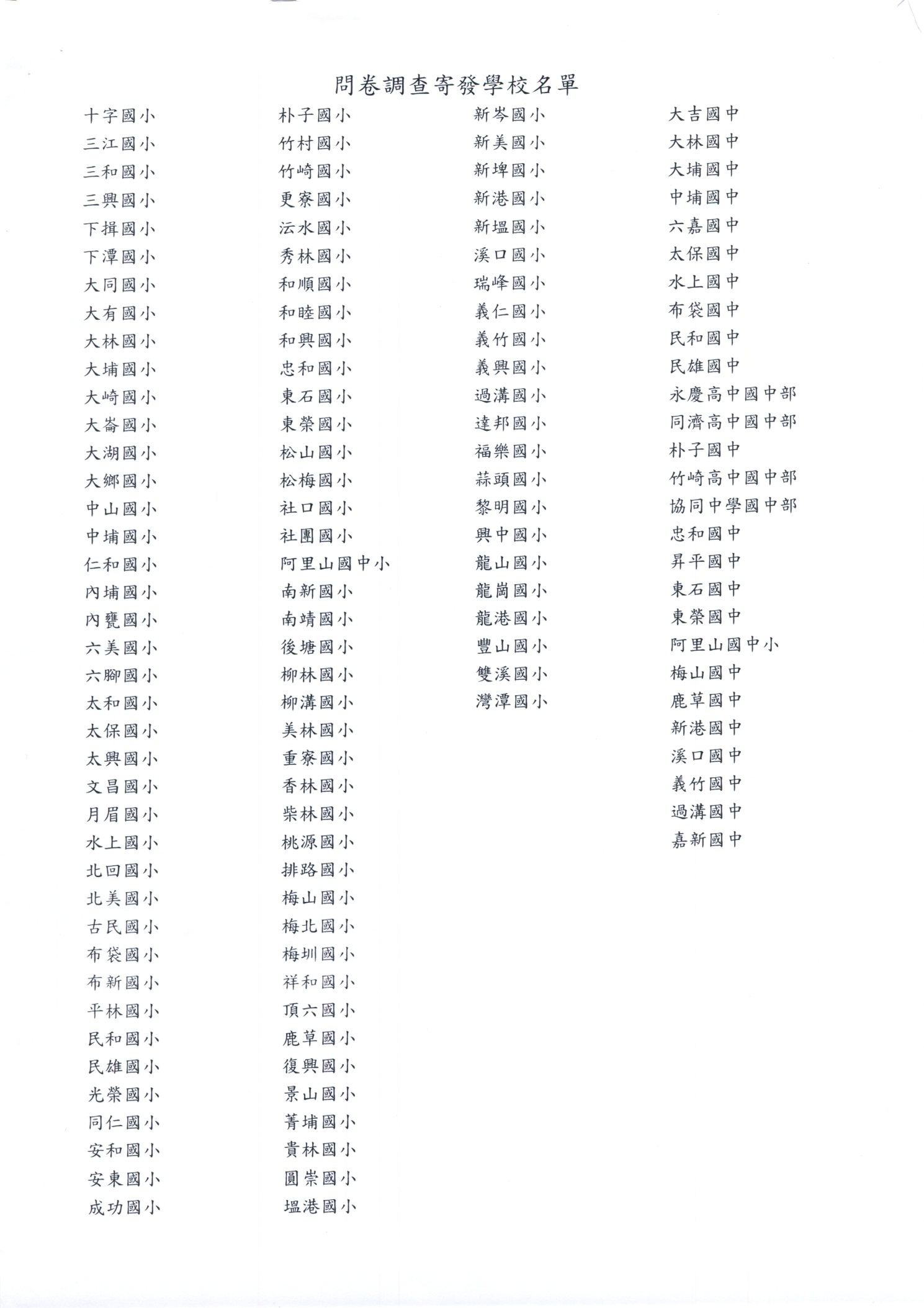
Schulz, J. B., & Carpenter, C.D.（1995）. Mainstreaming exceptional students. Needham Heights, MA：Allyn and Bacon.

Skrtic, T.M., & Sailor, W.（1996）. School –link service integration: Crisis & opportunity in the transition to postmodern society. *Remedial and Special Education, 17*(5), 271-283.

Stainback, S., & Stainback, W. （1990）. *Support networks for inclusive schooling：Interdependent integrated education.* Baltimore：Pual. H. Brookes.



附錄一 協助填寫問卷之公文

****

附錄二 問卷調查寄發學校名單

**嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求調查表**

附錄三 正式問卷

編製者：陳明聰、黃健榜

填寫日期： 年 月 日

親愛的教育工作伙伴，您好！

隨著融合教育安置的發展，普通班已是身心障礙學生主要的教育安置場所。支持服務是實施融合教育的重要措施，雖然嘉義縣近年來致力於相關支持服務的提供，但對教學現場身心障礙學生所接受的支持服務現況以及需求，仍欠缺整體且全盤的瞭解。

此次接受嘉義縣政府教育處委託，進行嘉義縣國中小就讀普通班身心障礙學生支持服務提供現況與需求之研究，以做為訂定嘉義縣政府教育處推動支持服務措施參考依據。因此您所提供的意見對全縣未來特殊教育發展具有相當程度上的貢獻，企盼獲得您的幫忙，誠摯地感謝您的參與和協助！請您填寫完畢後將問卷交給 貴校特教業務承辦人即可。若您有任何問題，可直接與嘉義大學特殊教育所黃健榜同學聯絡，電話：（05）226-3411轉2315。再次感謝您的協助

敬祝 平安百福

國立嘉義大學特殊教育學系陳明聰 敬上

【填答說明】

1. 本問卷所列「支持服務項目」是依據民國98年修訂之特殊教育法第二十四條、第二十七條與民國88年各級主管教育行政機關提供普通學校輔導特殊教育學生支援服務辦法第二條所編製。
2. 問卷內容分成以下兩個部分：

**第一部分** 「教師與班級基本資料」

**第二部分** 「支持服務提供現況與需求調查」

每個部分的資料僅作整體分析，不做個別呈現，您和 貴校個別的資料不會出現，請您安心依實際情況做答。

1. 請您詳閱每一題的敘述，在適當的□中打ˇ，請勿漏掉任何題目，感恩。

**第一部分：教師與班級基本資料**

一、 性別：□1.男 □2.女

二、 任教年級：

□1.一年級 □2.二年級 □3.三年級

□4.四年級 □5.五年級 □6.六年級

□7.七年級（國一） □8.八年級（國二） □9.九年級（國三）

三、 任教經歷（計算至99學年度第二學期）： 年

四、 過去任教經歷中，班級上有身心障礙學生的學年數：

□1. 1至3年 □2. 4至6年 □3. 7年以上

五、 特教專業背景：

□1.特殊教育（科）組、學系畢業

□2.特教專業科目學分班結業

□3.學士後特教師資班結業

□4.特殊教育研究所或40學分班畢業

□5.特教知能研習54小時（含54小時）以上或修習特教3學分以上（含3學分）

□6.特教知能研習不到54小時或修習特教學分不到3學分

□7.其他：

六、 您認為目前學校所提供之整體支援是否足夠教導身心障礙學生？

□1.非常足夠 □2.足夠 □3.尚可 □4.不足 □5.非常不足

七、 請依照您目前的班級情形在表格內填入適當人數：（若為0可省略不填）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 障礙類別 | 人數 | 特殊教育服務方式 | | | | |
| 資源班 | 巡迴輔導 | 特教班 | 特殊教育方案 | 無前述服務 |
| 學習障礙 |  |  |  |  |  |  |
| 情緒行為障礙\* |  |  |  |  |  |  |
| 聽覺障礙 |  |  |  |  |  |  |
| 語言障礙 |  |  |  |  |  |  |
| 肢體障礙 |  |  |  |  |  |  |
| 智能障礙 |  |  |  |  |  |  |
| 身體病弱 |  |  |  |  |  |  |
| 視覺障礙 |  |  |  |  |  |  |
| 多重障礙 |  |  |  |  |  |  |
| 自閉症 |  |  |  |  |  |  |
| 其他顯著障礙 |  |  |  |  |  |  |

※身心障礙學生障礙類別請依據學生所持之身心障礙手冊類別，或縣市鑑定及就學輔導會之鑑定結果填寫。

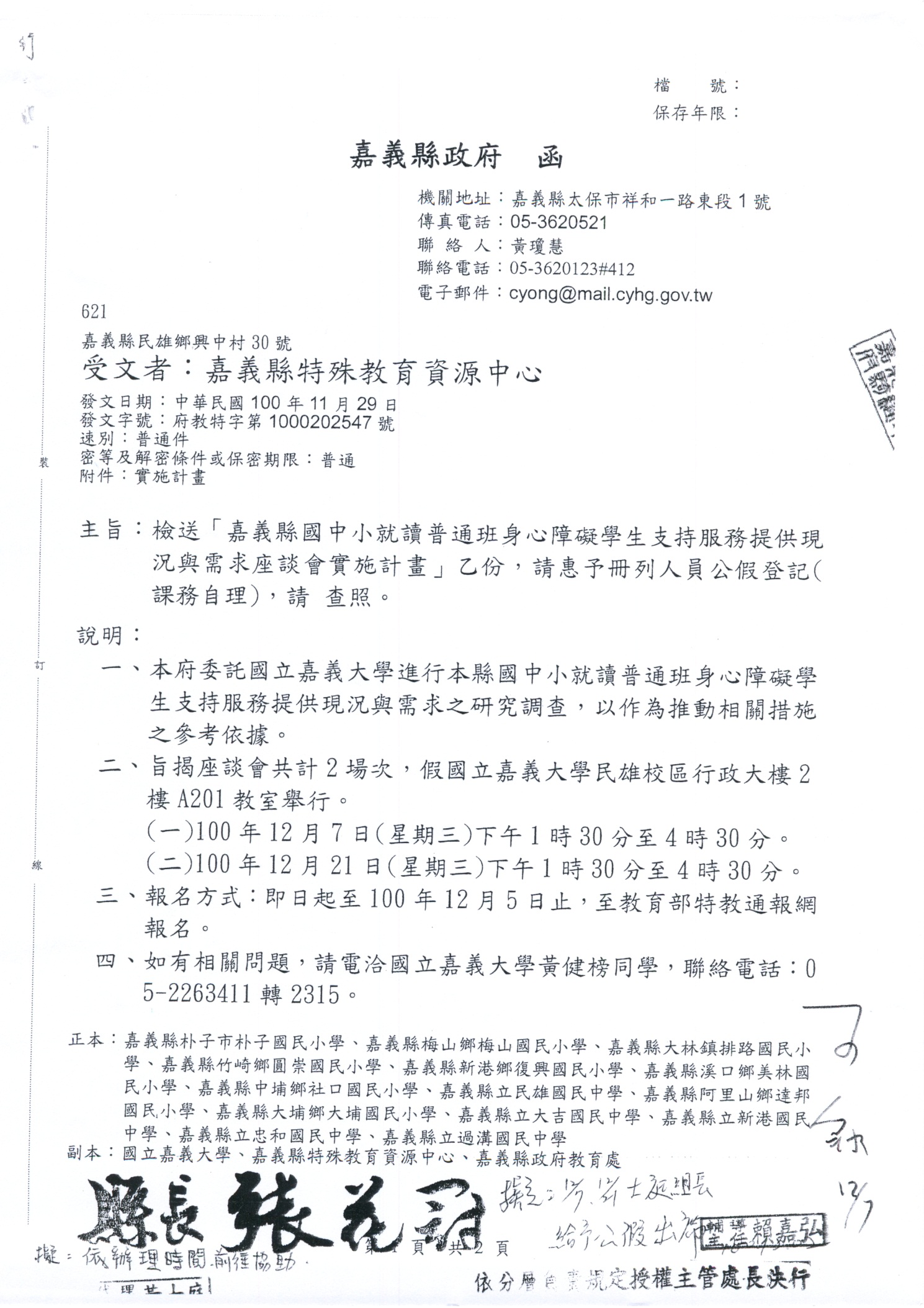
\*原特殊教育法所載之「嚴重情緒障礙」經民國98修訂後更名為「情緒行為障礙」。

**第二部分：支持服務提供現況與需求調查**

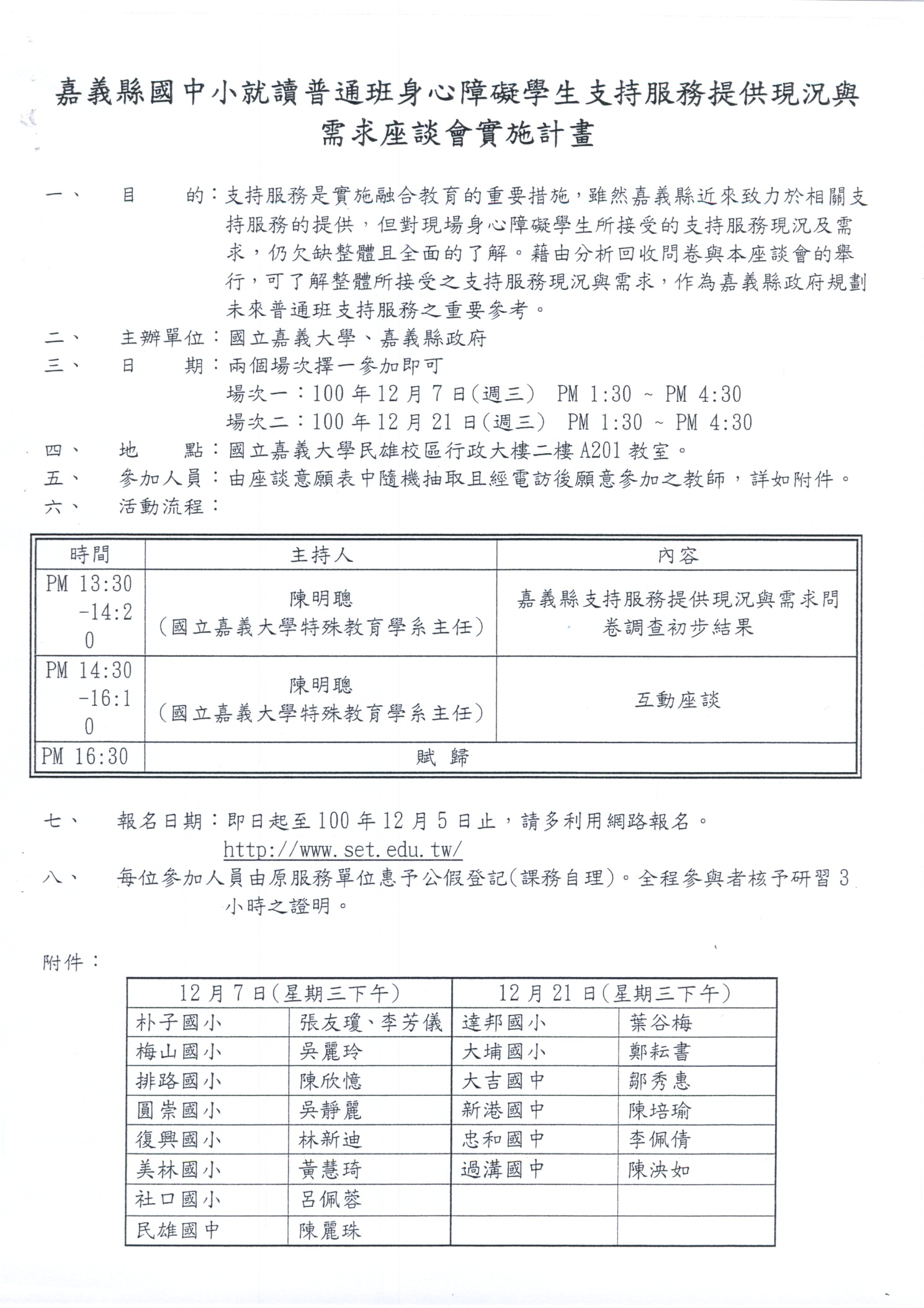
請依您的覺知情形圈選出目前您或學生所獲得支持服務及未來的需求。提供現況分為五個選項，給分愈高代表對此項目實施狀況的符合程度愈高；反之則愈低。需求程度分為五個選項，給分愈高代表對此項目愈有需求，反之則愈低。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 支持服務提供現況 | | | | | 支持服務需求程度 | | | | |
|  | 完全符合 |  |  |  | 完全不符 | 非常需要 |  |  |  | 很不需要 |
| ５ | ４ | ３ | ２ | １ | ５ | ４ | ３ | ２ | １ |
| 1、學校有適切的身心障礙生篩選與轉介流程。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2、學校能協助您初篩學生是否為身心障礙生。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 3、學校能適時協助評估普通班身心障礙生安置是否適當。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 4、學校訂有彈性調整或評量調整的辦法。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 5、學校根據身障生的能力而調整評量方式或進行多元評量。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 6、學校提供教師教導身心障礙學生所需之教材和教具。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 7、學校會協助申請身心障礙學生所需之相關輔具，例擴視機、溝通板、錄音筆等。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 8、學校能協助您根據身心障礙學生的需求進而課程調整。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 9、您會依據學生能力與需求調整課程。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 10、 學校能提供身障生所需的特殊教育服務。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 11、 相關專業人員（如物理治療師）能提供適當的服務（包括直接治療、諮詢）。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 12、 學校能為您班上身障生擬定適合的個別化教育計畫。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 13、 學校提供您特教相關問題之專業諮詢管道及資訊。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 14、 地區特殊教育資源中心或大學校院特殊教育中心能提供教學諮詢與輔導服務。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 15、 學校能提供身心障礙學生轉銜輔導措施。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 16、 學校會提供身心障礙學生相關輔導措施，例如個案輔導、團體輔導、課業輔導等。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
|  | 支持服務提供現況 | | | | | 支持服務需求程度 | | | | |
|  | 完全符合 |  |  |  | 完全不符 | 非常需要 |  |  |  | 很不需要 |
| ５ | ４ | ３ | ２ | １ | ５ | ４ | ３ | ２ | １ |
| 17、學校會提供或協助您對身心障礙學生進行補救教學。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 18、 學校會視情況入班協助您進行協同教學。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 19、 學校能辦理特殊教育宣導活動，幫助普通班學生瞭解身障生。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 20、學校會安排同儕輔導，例如愛心小天使、小老師，以增加輔導人力。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 21、 學校會購置特教教學或行為輔導相關書籍或影帶供您參考。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 22、 學校依身障生的障礙情形減少您班上學生總數。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 23、 校長或其他行政人員會適時的給予您精神支持或實質獎勵，例如口頭表揚、獎狀、嘉獎等，以表揚您平日對輔導身心障礙學生的用心。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 24、 學校會依學生特殊需求調整班級教室位置。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 25、 學校有依規定規劃校園無障礙空間，例如障礙坡道、殘障廁所等。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 26、 學校提供您參加特教知能研習機會。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 27、 學校能提供教學助理人員的協助。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 28、 學校會協助身心障礙學生申請獎助學金或相關補助費。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 29、 學校會辦理親師懇談或親師座談等親師交流活動。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 30、 學校會提供身心障礙學生家長諮詢服務。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 31、 學校的特殊教育推行委員會定期召開會議並擬定相關實施計畫。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 32、 學校能訂定學生偶發事件危機處理機制並落實執行，以協助您處理班上身障生特殊的問題行為與情緒問題。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 33、 學校依據班級中身心障礙學生之狀況減少教師的行政工作。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 34、 行政單位定期評估身心障礙學生學習成效。 | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ | □ |

作答結束，感謝您的耐心填寫

****

附錄四 座談會公文

****

附錄五 座談會實施計畫

附錄六 座談會活動照片

|  |  |
| --- | --- |
| 100年12月7日 | |
|  |  |
|  |  |
| 100年12月21日 | |
|  |  |
|  |  |

附錄七 中央主管機關支持服務相關命令彙整表

| 法 令 名 稱 | 最新發布日期 | 條 文 編 號 |
| --- | --- | --- |
| 高級中等以下學校身心障礙學生就讀普通班減少班級人數或提供人力資源與協助辦法 | 民國100年9月22日 | 第3～6條 |
| 身心障礙學生及身心障礙人士女子就學費用減免辦法 | 民國100年8月12日 | 第3～5條、第8條、第11～12條 |
| 高級中等以下學校身心障礙學生就讀普通班之教學原則與輔導辦法 | 民國100年5月16日 | 全文9條 |
| 特殊教育學生獎補助辦法 | 民國100年3月4日 | 全文10條 |
| 特殊教育行政支持網絡聯繫及運作辦法 | 民國100年2月17日 | 第3～6條、第8條 |
| 完成國民教育身心障礙學生升學輔導辦法 | 民國100年2月11日 | 第3～6條 |
| 教育部特殊教育諮詢會設置辦法 | 民國100年2月10日 | 第2條、第4條 |
| 高級中等以下學校特殊教育推行委員會設置辦法 | 民國100年2月8日 | 第3條 |
| 特殊教育課程教材教法及評量方式實施辦法 | 民國99年12月31日 | 第2～4條、第6～8條、第10～13條 |
| 身心障礙成人教育及終身學習活動實施辦法 | 民國99年10月22日 | 第4～5條、第8～10條 |
| 各教育階段身心障礙學生轉銜輔導及服務辦法 | 民國99年7月15日 | 全文13條 |
| 特殊教育設施及人員設置標準 | 民國98年12月23日 | 第2條、第6～7條、第12條 |
| 高級中等以下學校就讀普通班身心障礙學生安置原則與輔導辦法 | 民國93年7月9日 | 全文11條 |
| 特殊教育法施行細則 | 民國92年8月7日 | 第6條、第9～13條、第17～20條 |
| 高級中等以上學校提供身心障礙學生教育輔助器材及相關支持服務實施辦法 | 民國88年9月29日 | 第2～6條 |
| 各級主管教育行政機關提供普通學校輔導特殊教育學生支援服務辦法 | 民國88年8月10日 | 全文13條 |
| 特殊教育相關專業人員及助理人員遴用辦法 | 民國88年6月29日 | 第3～4條、第10條 |
| 身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法 | 民國88年1月27日 | 第2～3條、第6條、第8條 |
| 身心障礙學生考試服務辦法草案 | 民國101年1月2日 | 全文12條 |
| 高級中等以上學校提供身心障礙學生教育輔助器材及相關支持服務實施辦法草案 | 民國100年10月7日 | 全文11條 |

附錄八 嘉義縣政府支持服務相關命令與行政規則彙整表

| 法 令 名 稱 | 最新發布日期 | 條 文 編 號 |
| --- | --- | --- |
| 嘉義縣身心障礙學生及身心障礙人士子女暨低收入戶學生就學減免（補助）學雜費要點 | 民國100年9月30日 | 第2～3點、第5～6點 |
| 嘉義縣中等以下學校身心障礙學生轉銜服務要點 | 民國100年2月17日 | 第3～7點 |
| 嘉義縣優良特殊教育人員遴選要點 | 民國100年2月1日 | 第2～3點、第7點 |
| 嘉義縣特殊教育教師助理員培訓要點 | 民國100年1月24日 | 第4～5點 |
| 嘉義縣高級中等以下各教育階段特殊教育方案實施辦法 | 民國100年1月17日 | 第3～6條、第9條 |
| 嘉義縣學前暨國民教育階段特殊教育巡迴輔導要點 | 民國99年12月28日 | 第2～7點 |
| 嘉義縣特殊教育諮詢會設置辦法 | 民國99年11月5日 | 第2條 |
| 嘉義縣立國民中小學暨附設幼稚園教師進修研習管理作業要點 | 民國99年8月12日 | 第5～8點 |
| 嘉義縣各級學校特殊教育推行委員會實施辦法 | 民國99年7月28日 | 第2～3條 |
| 嘉義縣特殊教育學生申請教師助理員作業要點 | 民國99年1月19日 | 第2～3點、第5～7點 |
| 嘉義縣國民小學及國民中學學生成績評量作業要點 | 民國98年11月12日 | 全文22點 |
| 嘉義縣國民教育階段學習障礙學生鑑定安置實施要點 | 民國98年10月5日 | 全文7點 |
| 嘉義縣身心障礙教育專業團隊設置要點 | 民國98年8月18日 | 第2點、第6～7點 |
| 嘉義縣國民教育階段身心障礙學生延長修業年限實施要點 | 民國98年7月3日 | 全文7點 |
| 嘉義縣國民教育階段身心障礙學生補助交通費實施辦法 | 民國97年12月29日 | 第2～3條 |
| 嘉義縣立高級中等以下學校身心障礙學生獎補助學金申請辦法 | 民國97年11月7日 | 第2～4條、第8條 |
| 嘉義縣特殊教育輔導團設置及運作要點 | 民國97年5月20日 | 第2～3點、第7點 |
| 嘉義縣特殊教育行政支援系統聯繫及運作方式實施要點 | 民國97年3月28日 | 第3點 |
| 嘉義縣政府特殊教育人員派兼處理要點 | 民國97年3月26日 | 第2點、第4點 |
| 嘉義縣應受國民教育之適齡國民暫緩入學申請實施辦法 | 民國93年4月27日 | 全文7條 |
| 嘉義縣公立中小學暨幼稚園教師在職進修研究實施要點 | 民國93年4月16日 | 第4～7點、第11～12點 |
| 嘉義縣就讀普通班身心障礙學生安置原則與輔導辦法 | 民國92年10月30日 | 全文12條 |
| 嘉義縣提供身心障礙學生必要教育輔助器材及相關支持服務實施辦法 | 民國92年10月30日 | 全文10條 |
| 嘉義縣國民教育階段重度身心障礙學生教育代金申請要點 | 民國92年6月2日 | 全文15點 |